

MEMO

Aan: Gemeenteraad, Fractie PRO Sliedrecht t.a.v. dhr. Pauw
Van: wethouder Bijderwieden
Datum: 2 april 2024
Betreft: technische vragen raadsvoorstel "Een Sliedrechts zwembad"

Door de fractie van PRO Sliedrecht zijn op 26 maart j.l. een 15-tal vragen gesteld. Hieronder zijn deze vragen van een antwoord voorzien.

1. Graag een overzicht van de vragen die u al gaat beantwoorden.

1.a. Wat is het aantal huidige parkeerplaatsen bij de Lockhorst?

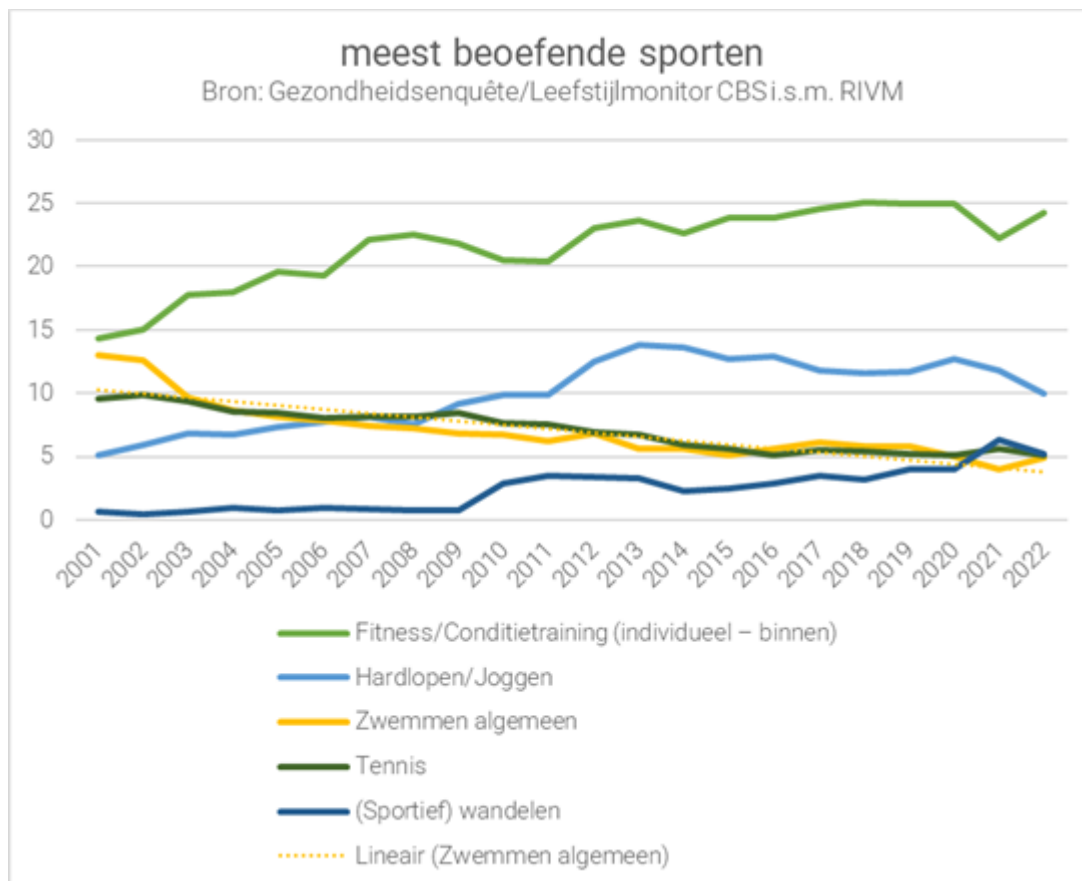
De Lockhorst beschikt over ruim 300 parkeerplaatsen verdeelt over de westelijke en oostelijke parkeerplaatsen aan weerszijde van de Lockhorst.

1.b. Wordt er nog bronwater gebruikt in de Lockhorst?

Ja

1.c. Wat is de onderbouwing van de dalende trend zwemmen landelijk?

Onderstaande grafiek laat de landelijke ontwikkelingen zien.



1.d. Kent u het Buitenbad Groot Ammers?

Het bestaande buitenbad wordt geëxploiteerd door een reeds lang betrokken groep vrijwilligers. De gemeente Molenlanden subsidieert nog jaarlijks t.b.v. het onderhoud en duurzaamheid. De begroting kent daarnaast een geraamd jaarlijks tekort van ca. € 50.000.

1.e. Hoe ziet het proces met Hardinxsveld-Giessendam eruit?

Zie het voorstel in bijlage 1.

2. Is het juist dat de jaarlijkse afschrijving op het huidige pand nog in de meerjarenraming staat?

In de meerjaren begroting wordt nog jaarlijks afgeschreven op de investeringen die in de Lockhorst gedaan zijn tot het feitelijk slopen.

3. Wij ontvingen gisteravond 2 verschillende antwoorden op onze vraag wat er op pagina 10 in de presentatie wordt bedoeld met "Financieel binnen begroting". Welke uitleg hoort hier nu bij?

Hier wordt bedoeld dat qua lasten het nieuwe zwembad voordeliger is dan het huidige. Daarmee past het dus binnen de begroting.

4. Hoewel wij de mening delen dat de gemeenteraad over de gehele begroting gaat lijkt het ons redelijk dat het verschil op de exploitatiekosten tussen het nieuwe en het oude zwembad en de eenmalige afschrijving op de investering een verband hebben. Waarom meent u nu dat dit niet zo is, beide komen toch uit dezelfde begroting.?

Er is inderdaad sprake van een eenmalige afboeking omdat de gehele Lockhorst dan in 1x moet worden gedeactiveerd. Deze afboeking heeft een nadelig effect op de begroting. Maar het nieuwe zwembad is qua lasten zodanig structureel voordeliger (zie ook het antwoord op vraag 6) dat het effect op de begroting positief uitvalt.

5. Kunt u een inschatting maken hoeveel van de € 450.000 uit het voorbereidingskrediet u nodig denkt te hebben voordat er een definitief akkoord komt van de ontwikkelaars aangaande de op pagina 14 genoemde "2e kwartaal besluit over Noord".

De verwachting is dat vanaf het raadsbesluit tot aan de overeenkomst met de ontwikkelaars er maximaal € 60.000 aan voorbereidingskosten gemaakt zullen worden.

6. Op 13 december 2023 is er ten aanzien van de huidige exploitatie het besluit genomen dat: "In te stemmen met het structureel verhogen van het budget voor de exploitatielasten van zwembad en sporthal de Lockhorst en deze neutraal te verwerken in de kadernota 2025" in de presentatie noemde u een totaal van 4 jaar Graag een uitleg.

De constatering is juist. Er is verwarring ontstaan met de periode van 4 jaar waarvoor de aanbesteding geldt. De verhoging is dus inderdaad structureel. Dit zal in het raadsvoorstel en financiële bijlage worden aangepast.

7. Indien wij kijken op de kaart van het voorontwerp bestemmingsplan "Sliedrecht Buiten & Stationspark III" meten wij op de kaart een afstand van ongeveer 100 meter tussen het bestaande pand en deze locatie. Welke gevolgen heeft dit bestemmingsplan later op het gegeven dat er een zwembad moet komen?

Het uitgangspunt is dat het nieuwe zwembad in de uitwerking binnen het plangebied zal worden ontwikkeld. Dit vergt een nauwe samenhang tussen de ontwikkeling van de nieuwe verbinding en het nieuwe zwembad.

Als er om welke reden dan toch een deel van Stationspark 3 nodig is voor het nieuwe zwembad, dan vormt het bestemmingsplan daarvoor geen belemmering.

8. Indien er een deel van dit bestemmingsplan anders wordt bestemd dan bedrijventerrein wat zijn dan de gevolgen voor de opbrengsten van de verwachte grondverkoop.?

Het verschil in grondopbrengsten tussen een maatschappelijke functie en een economische functie valt ten nadele uit van de maatschappelijke functie. De omvang daarvan is uiteraard afhankelijk van het betreffende grondoppervlak. Daarbij moet worden opgemerkt dat aan de westzijde van de nieuwe verbinding er ruimte ontstaat voor economische functies. De maatvoering daarvan is afhankelijk van de uitwerking de komende jaren en dus niet te ramen qua opbrengst.

9. Indien er een nieuw zwembad past direct naast het huidige te slopen pand omdat daar een weg moet komen denken wij dat dit ook andersom zou kunnen. Dus een overbrugging op de locatie waar het nieuwe pand is gepland. Is er gekeken naar een vorm van overbrugging op deze locatie? En zo ja wat zijn dan de afwegingen deze niet te presenteren?

In de beeldvormende vergadering en ook in de beantwoording van de vragen van Slydrecht.nu is aangegeven dat een verbinding meer ruimte vraagt dan de weg, fiets- en voetpaden alleen. Dit nog los van de verkeerstechnische nadelen die een oostelijker ligging veroorzaakt.

10. Gaat de vestiging van een zwembad in dit nieuwe bestemmingsplan gevolgen hebben voor de geplande aanleg van wegen en fietspaden in dit gebied?

Een nieuw zwembad moet goed bereikbaar zijn. Hiervoor zullen nieuwe wegen en paden aangelegd worden welke aansluiten op de bestaande structuur en, waar nodig, nieuw te realiseren wegen en fietspaden in het nieuwe bestemmingsplan van Stationspark III. Het bestemmingsplan vormt hier nu geen belemmering voor.

11. Indien de gevolgen buiten dit gebied liggen dan ook graag daar een overzicht van.

Zie antwoord op vraag 10.

Het huidig schetsontwerp van de verbinding en bijbehorende inrichting van het gebied wordt in verschillende fasen verder uitgewerkt. Een onderdeel van deze uitwerking betreft ook het verder ontwerpen van verbindingen tussen bestaande en nieuwe infrastructuur.

12. Graag ontvangen wij de bezettingsgraad van sporthal de Lockhorst in 2023.

Uit het Ontwikkelperspectief Gemeentelijke Sportaccommodaties Sliedrecht 2022-2031: "De bezetting van Sporthal de Lockhorst is met 28% slecht. Alleen op doordeweekse avonden in de winter is de bezetting redelijk. Er is geen onderwijsgebruik. Het totale gebruik in de drukste tijd van het jaar is minder dan 25 uur per week."

13. Aanvullend graag de berekening hoe en waar deze sporters elders in Sliedrecht terecht kunnen.

Met berekeningen is eenvoudig aan te tonen dat de sporthal de Lockhorst overbodig is. Maar dat doet geen recht aan de complexiteit van de planning en inroostering.

Als de gebruikers van sporthal de Lockhorst nu in de andere accommodaties moeten worden ondergebracht, dan zal dat zeker op de doordeweekse avonden in de winter (de drukste tijd van het jaar) tot een aantal knelpunten in de planning van andere accommodaties leiden.

Echter, omdat de nieuwe sporthal de Valk klaar is voordat de Lockhorst zal worden gesloopt, zullen die knelpunten zich naar verwachting niet, of slechts in beperkte mate, voordoen.

14. Wanneer komt het in overwegingen van de motie staande Accommodatiebeleid nu ter besluitvorming naar de gemeenteraad?

Er wordt gestreefd het accommodatiebeleid aan te bieden aan de agenda commissie in Q2 2024.

15. U gaf aan in ons onderzoek de resultaten van het OCD Onderzoek "Buitenbad in Hardinxveld Giessendam" niet te kennen en dus niet betrokken te hebben in uw eigen onderzoek. Kunt u aangeven of deze gegevens van invloed zijn op ons eigen onderzoek waarvan de basis al in 2018 is gelegd?

Inmiddels is het onderzoek gelezen.

Het OCD heeft een groep inwoners bevroegd op hun gebruik van buitenbaden en of zij de wens hebben dat er opnieuw een buitenbad in Hardinxveld-Giessendam. Hier is positief op geantwoord.

De wens om een buitenbad te hebben is ook in Sliedrecht zeker aanwezig. De afweging om geen nieuw buitenbad te bouwen is echter een afweging van de hoge kosten tegen het beperkte aantal dagen dat het gebruikt kan worden.

Bijlage 1: procesvoorstel samenwerking Sliedrecht – Hardinxveld-Giessendam

Sliedrecht en Hardinxveld-Giessendam zijn nu in gesprek over een opdracht die aan een gezamenlijk te selecteren extern bureau kan worden gegeven om in een quick scan:

1. In beeld te brengen op welke onderwerpen wat betreft zwemwater samenwerking denkbaar zijn.
2. Hierbij in ieder geval aandacht te besteden aan de functionele, de organisatorische, de ruimtelijke en financiële kanten van een mogelijke samenwerking.
3. Aan te geven wat de effecten van resultaten op onderdelen 1 en 2 heeft op de planvorming van de gemeente Sliedrecht.

Het onderzoek moet resulteren in een korte rapportage met concrete voorstellen op basis waarvan beide colleges van B&W en beide gemeenteraden tot besluitvorming over de principiële uitgangspunten voor een eventueel vervolg kunnen komen.

Qua planning zal gezien de inmiddels genomen besluiten en gestarte planuitwerking in Sliedrecht uiterlijk 1 juni moeten worden afgerond.

Voor de begeleiding van het onderzoek vormen beide gemeenten een gezamenlijke ambtelijke werkgroep o.l.v. de projectleider Sliedrecht en waarin verder medewerkers van de afdelingen Samenleving/Sport van beide gemeenten deelnemen.

Daarnaast wordt een stuurgroep gevormd door beide betrokken wethouders.