

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@chello.nl>
Verzonden: zondag 24 maart 2024 21:16
Aan: Gemeente Sliedrecht
Onderwerp: Voorkeursvariant noord-zuidverbinding

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Aan de leden van de gemeenteraad gemeente Sliedrecht.

Geachte leden van de gemeenteraad.

Het college vraagt u akkoord te gaan met:

1. In te stemmen met voorkeursvariant en bijbehorende oplossingen voor de voorzieningen.
2. Onder voorwaarden in te stemmen met een voorbereidingskrediet van € 3,8 miljoen, waarvan € 1,9 miljoen wordt afgedekt door een bijdrage van derden;
3. In de reserve Koers 2030 een bedrag van € 1,9 miljoen te reserveren als risicodekking voor het voorbereidingskrediet;
4. In de reserve Koers 2030 een bedrag van € 4,5 miljoen te reserveren voor het afboeken van de boekwaarde van de Lockhorst (en de korfbalvelden);
5. In te stemmen met de begrotingswijziging.

Dit alles voor een plan vol onzekerheden en risico's.

Project ontwikkelaars moeten nog toezeggingen doen.
De gemeente moet nog gronden verkrijgen.
De gemeente moet nog een aanvraag indienen bij de provincie.
Onderzoeken, stikstop, pefas, etc.

Dit plan gaat volgens het college tussen de 40 en 45 miljoen kosten!
Helaas vallen dit soort projecten vaak veel duurder uit dan begroot.

Ik ben niet perse tegenstander van een noord-zuidverbinding mits de risico's voor een klein dorp als Sliedrecht aanvaardbaar zijn!

Ik als leek kan hier niet over oordelen.
De verantwoording ligt voor 100% bij u als raad!

De reden dat ik u deze mail stuur is om mijn zorgen te uiten.
Tijdens de beeldvormende vergaarding 19 Maart heeft u als raad op een uitzondering na veel te weinig aandacht besteed aan de gevolgen voor het verkeer.
In de bijlage Presentatie van 28 september vind u op blz. 20 een overzicht met verkeersintensiteiten motorvoertuigen per etmaal.
In mijn ogen is dit broddelwerk.
Iedere stad en dorp in Nederland probeert zoveel mogelijk het verkeer om het dorp of stad te leiden om het centrum te ontlasten.
In Sliedrecht gaat met deze voorkeursvariant, het doortrekken van de provinciale weg naar de Torbeckelaan het tegenovergestelde gebeuren onder het mom van dan zijn de verkeersstromen beter verdeeld!
Ik woon zelf op de Rivierdijk, ik zou blij moeten zijn omdat volgens het rapport het verkeer daar met 16% af neemt per etmaal.
Maar per etmaal is niet relevant, het gaat om de spits!
Gaat u eens in de avond spits op de Sportlaan kijken, deze staat meestal overvol.

Volgens het rapport komt hier nog 54% extra bij !!!

Niet duidelijk is of stations park drie hier ook al in is verwerkt?

U kunt op u klompen aanvoelen dat als er een ander route bij komt dat een gedeelte van het verkeer dan deze route zal nemen.

Een gedeelte van het verkeer wat nu vaststaat op de Sportlaan zal via de noord-zuid verbinding via de Thorbeckelaan, Rivierdijk of via de Deltalaan, Craijesteijn naar de A15 gaan.

Maar de Rivierdijk en de Craijesteijn lopen nu al vaak vol in de spits.

Volgens het rapport gaan er straks 9700 voertuigen over de noord-zuid variant.

Hoeveel is dat in de spits en buiten de spits?

In de spits kunnen deze voertuigen niet de Sportlaan op omdat deze dan al vaststaat!

Welke route moeten straks de hulpdiensten nemen?

De ambulance maakt veelvuldig gebruik van de Rivierdijk, als deze straks vast staat is het niet meer mogelijk om de 15 minuten aanrijtijd te halen.

Er wordt nog steeds over voorkeursvariant gesproken, het woord voorkeurs suggereert dat er nog andere variante mogelijk zijn.

De heer Frans van Deursen heeft 17 varianten onderzocht.

Misschien moet hij ook nog variant 18,19 en 20 onderzoeken.

Een variant waar mee een goede ontsluiting is met de nieuw te bouwen wijk.

Een variant waar mee een goede ontsluiting is met de sportvelden.

Een variant die niet in verbinding staat met de provinciale weg.

Een variant die niet in verbinding staat met de Sportlaan!

Een variant waarbij de Sportlaan een extra rijstrook krijgt.

Een variant waarmee de financiële risico's aanvaardbaar zijn!

Met vriendelijke groet

■■■■

■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■@chello.nl

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)