

Aan het College van B.en W. ,en indien mogelijk ook aan de raad.

1-1-2024

Zienswijze op ontwerp bestemmingsplan Sliedrecht buiten en Stationspark 3

Ik moet concluderen dat er totaal geen samenhang is tussen de ruimtelijke plannen die de Gemeente maakt. Ik lees in de toelichting ; Sliedrecht buiten vormt de zachte overgang tussen de bebouwde kom en het relatief open veenweide landschap.

In het ambitie document voor Sliedrecht Noord staat dat Sliedrecht Noord is om een verbinding te maken tussen dorp en polder. De middelwetering dient als begrenzing.

Bij Sliedrecht buiten wordt de nieuw aan te leggen tiendweg (halverwege tussen spoor en middelwetering) als de begrenzing genoemd. Dus wat wordt nu de grens? Dit is wel belangrijk om helder te hebben, anders is het plan misleidend, het schetst een onjuist beeld en er is geen samenhang tussen de verschillende plannen van de Gemeente.

Sliedrecht Noord is niet hetzelfde als Sliedrecht buiten.

In de plan(hoofdpz) staat o.a. Het landschap blijft aan alle zijden zichtbaar. Dit klopt niet. Sliedrecht Noord komt eraan. Er staat : de nieuwe tiendweg wordt de nieuwe dorpsrand. Maar er komt nog een woonwijk achter! De middelwetering wordt dan de nieuwe dorpsrand.

Voorts is er nog een looplijn getekend langs de waterberging en vervolgens over de Kweldamweg. Dan ga je dus wandelaars de Kweldamweg opsturen, geen fiets of wandelpad te bekenen aldaar! Het verhaal over de ontsluiting kan ook naar de prullenbak, er is een plan voor een nieuwe noord-zuid verbinding waar niet over wordt gerept in dit ontwerp bestemmingsplan.

Voorts is er nog de keiharde strijdigheid met de plan-specifieke eisen in de provinciale verordening ruimte. Zie toelichting bij de 3 ha kaart. Lees; De landschappelijke en cultuurhistorische kenmerken worden behouden en versterkt. Maar er worden volop lengtesloten gedicht. En het is een open gebied. Dit is het vernietigen van deze kwaliteiten. Alleen al om deze strijdigheid met de verordening dient dit plan vernietigd te worden. Er is hier geen sprake van inpassen of aanpassen en bij deze eis van de Provincie doet het er niet toe dat het om een transformatie gaat.

Vervolgens is de ladder onderbouwing complete onzin , maar daar wil in het toekomstig bezwaarschrift op terug komen. Dit geldt eveneens voor de natuurtoets, die onvolledig is.

Ook is er willekeur in de publicaties waarna verwezen wordt. Ik mis bijvoorbeeld het uitvoeringsprogramma "samen waarmaken en versnellen", Gezamenlijk opgesteld door de Gemeenten en provincie in 2015. Daarin was de letterlijke opgave voor hetzelfde gebied ; woningbouw.

Het waterpeil wat verlaagt gaat worden ter plekke heeft ook invloed op de gronden erachter, en is ook in strijd met het provinciaal belang om bodemdaling tegen te gaan. Peil verlagen geeft bodemdaling. Waarom niet gewoon ophogen met zand.

Het is voor de normale burger ook niet helder of het plan financieel haalbaar is, ik mis derhalve een paragraaf.

Er is ook strijdigheid met de Gemeentelijke structuurvisie. Er zou sprake zijn van het verbeteren van fietsverbindingen naar het recreatief knooppunt , het verbeteren van fietsverbindingen naar het landelijk gebied, en de mogelijkheid van een ruitpad, waterberging door visvijvers, etc. Hier zien we bitter weinig terug in deze plannen.

11/11/2016

Ik ben niet tegen nieuwe ontwikkelingen, maar dit voorontwerp bestemmingsplan rammelt aan alle kanten en aan de eisen die je mag stellen aan goede ruimtelijke ordening wordt niet voldaan.

1522

██████████

Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt
op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)