



## NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 23 APRIL 2024

Voorzitter: de heer J.M. de Vries  
Griffier: de heer R.P.A. van Aalst  
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (21): C. Ippel; S.C.M. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. Van Maaren-Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; W.H. Blanken; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: -

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, J.C. Paas, R. Bijderwieden

### 1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Sliedrecht, een besluitvormende vergadering en ik heet u allen hartelijk welkom voor deze vergadering. Een belangrijke vergadering - alle vergaderingen zijn belangrijk, maar er staan belangrijke agendapunten op de agenda rond de Noord-Zuidverbinding, het zwembad en fijn dat u er allemaal bent. Wij zijn nog in afwachting van raadslid Brandwijk; die zal een kwartiertje later zijn, ongeveer. Fijn ook dat er veel bezoekers op de tribune zitten. Ook u hartelijk welkom en degenen die met ons thuis meekijken. Alles is te volgen, ook alles wat er nog aan amendementen en moties wordt ingediend, via raad.sliedrecht.nl. Dan kunt u ook de actuele informatie daar vinden. Het debat is vanzelfsprekend live online te volgen. We hebben de oordeelsvormende vergadering gehad, dus we komen vanavond tot besluitvorming en de leden weten dat we het niet nog eens een keer dunnetjes over gaan doen, maar dat we ook proberen tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. We hebben in principe de ruimte om, mocht het nodig zijn, morgenavond nog een keer bij elkaar te komen en door te gaan, maar we hebben twee uitgebreide oordeelsvormende vergaderingen gehad ter voorbereiding op deze besluitvormende vergadering en het is mijn ambitie en ik hoop ook de uwe, dan kijk ik naar de leden van de raad, om vanavond alles af te ronden. Dat zou ook voor onze inwoners die deze vergadering bijwonen plezierig zijn. We hebben geloot en het lot is gevallen op nummer 9; de heer Mulder is de gelukkige. Mocht het nodig zijn, dan zullen we straks bij u als eerste beginnen, maar ik schat zo in dat dat niet nodig zal zijn. Dat allemaal bij de opening van de agenda.

### 2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** We gaan nu over naar agendapunt 2 en dat is het spreekrecht van onze inwoners over de geagendeerde onderwerpen. We hebben vanavond drie insprekers. Insprekers die al eerder in onze vergaderingen hebben ingesproken. Die zijn bekend met de mores en we geven ze straks gelegenheid om met name over de agendapunten 10 en 11 in te spreken, de Noord-Zuidverbinding en het zwembad. De heer Van Heteren wil alleen over agendapunt 11 inspreken en mevrouw Simone de Groot en de heer Adrie Stuij over agendapunten 10 en 11. Alle drie krijgen straks 5 minuten om in te spreken en daarna is er gelegenheid voor u als leden van de raad om nog eventuele vragen aan hen te stellen. Ik nodig graag als eerste de heer John van Heteren, voorzitter van de Zwem- en Polovereniging Door Water Fit Sliedrecht, van harte uit om zijn inbreng te leveren. Gaat uw gang.

De heer **Van Heteren** Voorzitter, dank u wel en goedenavond allemaal. Daar ben ik weer, zou ik bijna willen zeggen. Inmiddels ben ik hier de laatste tijd zo regelmatig



geweest dat ik bijna een uitnodiging ga verwachten voor het eerstvolgende uitje van de raad, maar daar ben ik uiteraard niet voor hier, vanavond. Ik wil u toch nog even kort toespreken over het toekomstige Sliedrechtse zwembad. Want toen bekend werd dat er een Noord-Zuidverbinding moest komen, was natuurlijk onze eerste vraag: hoe nu verder met het zwembad en hoe moeten wij dit aanpakken? Binnen onze vereniging was er slechts één persoon die dit al eerder had meegemaakt, namelijk bij de bouw van de Lockhorst, op bestuurlijk niveau. En zo heb ik hierover dan ook een aantal keren gesproken met onze oud-voorzitter, Jan van Neerbos. Afgelopen december sprak ik hem voor het laatst en maakte hij zich nog enorm druk over de hele situatie en irriteerde hij zich zelfs aan enkele zaken. Ik kan u vertellen dat hij hier vanavond waarschijnlijk ook geweest was; helaas heeft dat niet zo mogen zijn en is hij afgelopen januari plotseling overleden. Maar één van de dingen die hij mij meegaf was: luister goed, blijf bovenop de situatie zitten en laat de stem van DWF horen op momenten dat het nodig is. Daarom ben ik hier vanavond. Vorige week hebben we heel erg goed geluisterd tijdens de oordeelsvormende vergadering en als je dan goed tussen de regels door luistert en de lange betogen tussendoor hoort, dan hoor je heel veel positieve dingen. Corrigeer me als ik het verkeerd gehoord heb, maar we zijn blij dat de meeste partijen verder willen kijken dan het voorstel wat er nu ligt, in ieder geval minimaal een 6-banenbad neer willen leggen en dat er tevens een aantal partijen zijn die nog verder willen kijken dan dat. Wij hoorden daarnaast ook dat enkele partijen wat twijfel hebben of er vanavond al een besluit genomen moet worden over een voorbereidingskrediet en een richtinggevende uitspraak. Wij willen jullie oproepen om vanavond wel een besluit te nemen, ongeacht of Hardinxveld uiteindelijk besluit om mee te doen of niet. Wij zitten als vereniging al sinds het begin dat er een Noord-Zuid verbinding moet komen, sinds het bericht, al in onzekerheid. Dat is een stuk minder lang als bijvoorbeeld de voetbal, maar het knaagt wel aan onze vrijwilligers. Met dit voorbereidingskrediet en de richtinggevende uitspraak zal een stuk van die onzekerheid weggenomen kunnen worden. Wij zijn er uiteraard nog lang niet en in onze ogen gaat het proces pas echt beginnen zodra we gaan onderzoeken wat er zou kunnen komen en een plan van eisen op kunnen gaan stellen et cetera. Maar dan gaan we in ieder geval wel verder op de inhoud en is het eigenlijk al zo goed als zeker dat er in ieder geval een nieuw zwembad gaat komen dat aan onze minimale eisen gaat voldoen qua grootte. Wij willen jullie dan ook oproepen om vanavond te kiezen voor een voorbereidingskrediet met een richtinggevende uitspraak voor een zwembad met minimaal zes banen, met een optie om er zelfs acht van te maken als dit mogelijk blijkt, ongeacht of Hardinxveld besluit om mee te doen of niet. Twee of zelfs vier extra baantjes zijn in onze ogen makkelijk later nog toe te voegen. Datzelfde geldt in principe voor een eventueel buitenbad, een eventuele glijbaan en eventueel een kikkerbadje et cetera. Wij staan absoluut niet negatief tegenover een samenwerking met bijvoorbeeld Hardinxveld en als ik de woorden van de wethouder letterlijk mag gebruiken, zou het natuurlijk fantastisch zijn als we meer voor minder kunnen krijgen. Onze relatie met de zwemvereniging in Hardinxveld is erg goed en wij organiseren nu al veel dingen samen, dus daar zouden we wel uit kunnen komen. Alleen de reddingsbrigade, die ook gebruik maakt van het zwembad in Hardinxveld, kennen wij niet. Maar, mocht Hardinxveld uiteindelijk besluiten om niet mee te doen, dan vinden wij dat wij dit als Sliedrecht zelf ook heel erg goed moeten kunnen, zoals wij dat altijd al gedaan hebben. Als ik dan de woorden van meneer Dunsbergen mag gebruiken: "Ja, tijden veranderen, maar de ondernemerszin van Sliedrecht verdwijnt niet." Dus dit moeten wij toch zelf kunnen? We praten immers wel over een nieuw Sliedrechts zwembad dat op Sliedrechts grondgebied moet komen te staan, en niet over een Hardinxvelds zwembad. Dus begin alvast met het voorbereidingskrediet, aan plannen, en voeg hier eventueel later nog zaken aan toe als Hardinxveld uiteindelijk besluit om mee te doen. Dan een laatste oproep van ons aan de raad, maar ook zeker aan het college: betrek DWF bij de verdere vormgeving van in ieder geval het wedstrijdbad. Afgelopen woensdag hebben wij onze Algemene Leden Vergadering gehad en daarin aangegeven een taakgroep van leden op te gaan richten die ons verder kunnen gaan helpen en van advies kunnen voorzien in de verdere planvorming rondom het zwembad. Ik kan u garanderen dat heel veel leden van ons al enorm lang meedraaien in de zwemwereld, een enorm hart hebben voor zwemmen en ook enorm veel kennis, waarschijnlijk nog veel meer dan ik, met betrekking tot het zwembad. Maak hier gebruik van en laten we met zijn allen werken aan een prachtig plan voor een prachtig nieuw zwembad. Een zwembad met een wedstrijdbad van minimaal zes



banen en een zwembad dat toekomstbestendig is voor de toekomstige generatie Sliedrechters, die wij uiteraard net zoveel zwemplezier gunnen als wij zelf hebben gehad, of waar wij in ieder geval de mogelijkheid binnen Sliedrecht toe hebben gehad. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Heteren voor uw heldere inbreng. Ik kijk even rond of er aan u nog vragen zijn van de leden van de raad. Dat is niet het geval. Het was duidelijk heel helder. En of u uitgenodigd wordt voor het uitje van de raad - laten we afspreken dat als we naar een zwembad of naar de zee gaan, dan mag u altijd mee. Ik geef graag het woord aan mevrouw Simone de Groot. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Groot** Goedenavond, leden van de raad. Je zou denken: wat valt er nu nog te zeggen? Maanden geleden stond ik hier met mijn brief 'Mijn verdriet om Sliedrecht' en het is helaas niet kleiner geworden. Ik ben wel ongelofelijk blij met de inwoners van Sliedrecht. Wat heb ik veel nieuwe mensen leren kennen en veel fijne gesprekken gehad. Vooral bij de supermarkt kom ik niet heel snel meer naar buiten zodra ik eenmaal binnen ben. Enorm veel gesprekken gevoerd. Sliedrecht is een dorp en wil heel graag een dorp blijven. Sliedrecht is tevreden en trots op wat we hier met elkaar hebben. Sliedrecht vindt wel dat de sportverenigingen en het zwembad al lang gerenoveerd hadden moeten worden en inwoners lopen met heel veel vragen rond. De kloof tussen coalitie, wethouders en inwoners is groot; te groot. Met een referendum hadden we hier vanavond op een andere manier gezeten. Het begon ooit met een Lijstertunnel en dat had zo moeten blijven. Er wordt al 25 jaar of langer over een fietsbrug gesproken; die is er nog steeds niet. Laat de verenigingen en het zwembad in de mooie groene omgeving waar ze nu zijn. Doe meerdere tunneltjes of fietsbruggen om de nieuwe wijk, als deze er ooit komt, te laten uitkomen op Sliedrecht centrum. Denk aan de inwoners die er nu wonen. Er zijn extra woningen nodig, maar geen 2.500 en daar is al helemaal geen vervuulende Noord-Zuidverbinding voor nodig. Er is niemand die wil recreëren met een picknickkleedje bovenop de A15. Sliedrecht wil graag dit partycentrum houden, Arie wil zijn partycentrum houden en Sliedrechters willen hun partycentrum houden. Zeker na het verlies van de Bonkelaer. We gaan al over de 3.500 handtekeningen heen, ik denk dat we inmiddels op 3.800 staan. Ik heb er net nog meer gekregen. Er is een hele stapel hier en ik heb nog niet eens alles gekregen, want sommige inwoners zijn ziek thuis en konden het niet meebrengen. We blijven ook doorgaan met de handtekeningenactie. En zijn heel veel gesprekken gevoerd aan de Sliedrechtse voordeuren en er zijn ongelooflijk veel handtekeningen gezet in het zwembad zelf. Dat zijn ongelooflijk veel huishoudens. Vooral de handtekeningenactie in het zwembad laat de enorme regiofunctie zien: Dordrecht, Hardinxveld, Papendrecht, Groot-Ammers, Molenlanden, et cetera, et cetera. Jammer genoeg is de gemeente Molenlanden vanavond niet hier aanwezig omdat ze erg druk zijn met het tegenhouden van een windmolenpark. Gemeenteraad, zet de kantoren alsjeblieft in Sliedrecht Noord en laat de verenigingen gewoon waar ze nu zijn. Sliedrechters, neem het eens goed in je op, hoe groen en fijn onze verenigingen nu beschut er bij liggen. Laat de moestuinen de moestuinen. Speel niet met uw inwoners, verenigingen en voorzitters. Het levert ongelooflijk veel stress op voor die mensen. Mijn avontuur begon hier in december 2022 in een donkere, verlichte zaal in De Lockhorst. Ik was erachter gekomen dat omwonenden geen brief hadden gekregen en ben toen deur aan deur gegaan om te vragen of de mensen überhaupt iets wisten over die enorme Noord-Zuidverbinding die vlak bij hun huizen kwam te liggen. Dat waren ze niet, er was geen participatie. Ik ben blij en oprecht trots dat ik met anderen Sliedrecht wakker heb geschud en het is een lange weg geweest. Nog één ding: een buitenbad hoort bij ons dorp, dus zorg voor een groter stuk grond. Dat kan nu niet op de postzegelplek die jullie hebben uitgezocht. Een ligweide is om doorheen te rennen, te ontspannen en te spelen. Laat jullie niet gek maken door wat ze in Den Haag willen. Denk in je eigen hart aan de inwoners. Met zonnepanelen het buitenbad later verwarmen kom je een heel eind. Jullie strooien met miljoenen; dan kan er echt nog wel een buitenbad van af met leuke, gezellige horeca. Maar beter nog: hou het zo. Geen Noord-Zuidverbinding, geen sloop van partycentrum en zwembad. Het is maar een plan. Zeg gewoon 'we doen het niet'. Niet voor mij, hoor. Ik kom niet eens in het zwembad. Ik doe dit voor anderen. Maar doe het voor uw inwoners en voor de kinderen. Soms heb je een mooi doel en een visioen, maar blijkt het toch niet de juiste weg te zijn. Net nog een vraag van een inwoner: moeten de verenigingen het zelf



betalen, verhuizen en opbouw? En dan nog: ik wens jullie veel sterkte met het nemen van jullie besluit vanavond en wat jullie ook besluiten: in 2026 zijn er verkiezingen. Zorg voor een groot genoeg stuk grond voor het zwembad, dan kan het buitenbad er vast altijd later nog bijgeplaatst worden. Dankjewel voor de gegeven tijd.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Groot. Ik kijk even rond of er nog vragen zijn van de leden van de raad aan u. Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, het is niet zozeer een vraag; meer een opmerking. Ik denk dat mevrouw De Groot ongetwijfeld bekend is dat wij anders denken over bepaalde zaken, maar toch waardeer ik wel dat zij volhardend is in haar mening en dat zij zich inzet om die mening ook gehoord te laten zijn. Ik denk dat dat niet altijd makkelijk is geweest. Dus ondanks het feit dat we het waarschijnlijk ook vanavond niet met elkaar eens zullen zijn,...

Mevrouw **De Groot** Nee.

De heer **Van Wijngaarden** ... wil ik toch mevrouw De Groot bedanken voor haar inspraak vanavond en de vorige keren.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden. Ik kijk even rond of er nog andere leden zijn.

Mevrouw **De Groot** Super. Een kleine toevoeging: ik doe het natuurlijk voor heel veel mensen.

De **voorzitter** Mevrouw De Groot, u wilt nog wat toevoegen? Gaat uw gang.

Mevrouw **De Groot** Ik heb hier iets van 3.800 handtekeningen bij me, waarvan ik eigenlijk niemand bereid heb gevonden om in te spreken. Mensen vinden het niet zo leuk om in te spreken en ik vind het ook niet leuk om in te spreken, maar dankjewel.

De **voorzitter** U bedankt. Er zijn geen verdere vragen meer. Dank u wel. Dan nodig ik graag uit de heer Adrie Stuij, voorzitter van de vereniging van Sliedrechtse ondernemingen. Meneer Stuij, u heeft het woord.

De heer **Stuij** Geacht college, geachte raadsleden. Er moest gesleuteld worden aan de bestuurlijke dynamiek, aan de samenwerking tussen college en raad, aan het managen van verwachtingen, aan het scherp stellen van precieze opdrachten en aan de kwaliteit van begroten. U moest ontsnappen aan de waan van de dag, die te veel aandacht opeiste en er moesten patronen in het bestuurlijk handelen die zich herhaalden, worden doorbroken. Zo zou ik de inleidende woorden van de Kadernota 2021 kunnen samenvatten. Een heel andere Kadernota dan gebruikelijk. In deze Kadernota werd vooral vooruit gekeken onder de titel 'Koers 2030: Groei en Ontwikkeling'. Inzet op woningbouw aan de noordzijde van het spoor, werken aan een nieuwe Noord-Zuid verbinding en ambities met betrekking tot het gemeentelijk vastgoed werden duidelijk vastgelegd. Uitgebalanceerd, duurzaam en energieneutraal vastgoed dat bijdraagt aan de ambities en doelen van de gemeente Sliedrecht; zo luidt deze ambitie. Verder werd door u vastgelegd dat panden die niet tot de zogenaamde kernvoorraad behoren, moeten worden afgestoten en dat de kernvoorraad de basis moet gaan vormen voor een uit te werken Vastgoedfonds. In de Koers 2030 benoemde u die panden die tot de kernvoorraad behoren en u gaf daarbij een kleine toelichting. Het Elektra-gebouw wordt van binnen en van buiten aangepakt; in overleg met de Veiligheidsregio wordt een nieuwe plaats voor de Brandweerkazerne gezocht; het raadhuis, historisch monument, onderzoek naar de gebruiksmogelijkheden et cetera; het gemeentekantoor blijft centrum voor de ambtelijke organisatie en als laatste: we doen een voorstel voor de multifunctionele sport- en vergaderaccommodatie De Lockhorst. In uw ambitie heeft u verder vastgelegd dat investeringen in Elektra, De Lockhorst, het raadhuis en het gemeentekantoor worden doorgezet. En dan nu de huidige ontwikkelingen en plannen. Het zalencentrum, inclusief



het zwembad, moeten wijken voor de voorkeursvariant van de Noord-Zuidverbinding. Er wordt niet gesproken over een nieuwe locatie en ogenschijnlijk wordt er niet gekeken naar een alternatieve routing voor de Noord-Zuidverbinding. Een alternatieve route die overigens van grote waarde zou kunnen zijn voor de ontsluiting van het nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein op de huidige locatie van de voetbalvelden. De voorkeursvariant is verder een gesloten verbinding, wat betekent dat alle verkeer van Stationspark I afgewikkeld moet worden over één smalle doorgang, voor de Heeren van Slydregt. Nu kan nog worden gekozen voor afwikkeling langs de parallelbaan richting het oosten, om later ter hoogte van de voetbalvelden de Sportlaan te nemen. We moeten maar niet denken aan een ernstige calamiteit met gevaarlijke stoffen op de aangrenzende A15. Mijn vraag is dan ook: is veiligheid voor Stationspark I wel in voldoende mate meegenomen? Verder stel ik vast dat er absoluut geen oog is geweest voor de verkeersafwikkeling. 'Uitgebalanceerd, duurzaam en energieneutraal' is uw ambitie als het gaat om gemeentelijk vastgoed. Deze ambitie is voor het bestaande zalencentrum waar te maken; welhaast met zekerheid tegen lagere kosten dan de noodzakelijke afschrijving bij sloop. Het mag duidelijk zijn dat ik de oproep doe om uw plannen te wijzigen en in ieder geval de sloophamer bij het zalencentrum weg te houden. Ik kom terug bij mijn begin. Er moest gewerkt worden aan het managen van verwachtingen. Daaraan gekoppeld vraag ik aan u welke betekenis een beleidsstuk zoals Koers 2030 eigenlijk heeft. Tijdens debatten wordt met grote regelmaat verwezen naar Koers 2030. U, college en raad, beschouwen de Koers 2030 kennelijk dus als een handvat of instrument. Verwachtingen worden in ieder geval in de Koers 2030 gewekt. Hoe gaat u die nu managen? Hoe komt het dat het zalencentrum überhaupt ter discussie staat? Een pand wat door u is geormerkt als kernvoorraad. De raad besluit vanavond over het beschikbaar stellen van een krediet. Een krediet wat gebruikt wordt om de kosten van verdere voorbereiding te dekken. Ik vraag de raad expliciet duidelijk te maken dat het gaat om verdere voorbereiding en dat verdere voorbereiding ook zou kunnen betekenen dat aan de reeds geprojecteerde ideeën moet worden gesleuteld. Tot zover en hartelijk dank voor uw aandacht.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Stuij. Ik kijk even rond of er leden van de raad zijn die een vraag aan u hebben. Dat is het geval. Ik zie de heer Ippel namens de SGP-ChristenUnie-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, dank ook voor de inspraak van de heer Stuij. Voor wat betreft wat opmerkingen over veiligheid en over ontsluiting begrijp ik de link heel goed met de VSO, maar wat andere dingen: is dat ook de mening van de VSO, met name wat conclusies die hij trok over Koers 2030, of is dat meer een persoonlijke gedachte? Dat bedoel ik te zeggen.

De **voorzitter** Meneer Stuij heeft het woord.

De heer **Stuij** Voorzitter, dit is de conclusie van de VSO.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan de heer Stuij? Dat is het geval. Mevrouw Visser, gaat uw gang, namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Visser** In vervolg op de vraag van meneer Ippel. Ik begrijp heel goed de functie van meneer Stuij zoals hij vanavond hier is, namens de VSO, maar met name de opmerking over veiligheid, die hebben we bij eerdere inspraken namens de VSO niet gehoord. Maar is die nu al wel vaker geuit richting plannenmakers? Want vanavond, zeg maar een uur voor besluitvorming, is best wel krapjes.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Stuij.

De heer **Stuij** Ik denk dat over veiligheid al - hoe lang bestaat Stationspark I? Sinds die tijd wordt er gesproken over veiligheid en sinds die tijd wordt er gesproken over ontsluiting. Het enige wat aangepast is, is een klein stukje verbreding van de weg voor de Heeren van Slydregt, of Sliedrecht.



De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen aan de heer Stuij? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer voor uw inbreng. Hartelijk dank.

### **3. VASTSTELLEN AGENDA**

De **voorzitter** Daarmee zijn we gekomen aan het einde van agendapunt 2, het spreekrecht van onze inwoners en gaan wij over naar agendapunt 3. Dat is het vaststellen van de agenda. Ik kijk even rond; kunnen we die zo vaststellen? Aldus besloten. Dank u wel.

### **4. VASTSTELLEN NOTULEN 26 MAART 2023.**

De **voorzitter** Agendapunt 4, de notulen van 26 maart jongstleden. Er zijn bij de griffier nog steeds geen opmerkingen binnengekomen. Ik stel u voor deze ongewijzigd vast te stellen. Aldus besloten.

### **5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)**

De **voorzitter** Mondelinge vragen, agendapunt 5. Die zijn er niet.

### **6. INGEKOMEN STUKKEN**

De **voorzitter** Dus we kunnen snel door naar de ingekomen stukken, agendapunt 6. Heeft één van u een vraag of een opmerking bij het voorstel ter afdoening van de ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Dan besluiten we conform het voorstel en zal de afdoening als zodanig geschieden. Aldus besloten.

### **7 FYS - RECTIFICATIE VERORDENING DUURZAAMHEIDSLeningen 2023 SLIEDRECHT**

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 7 en dat is de rectificatie van de verordening Duurzaamheidsleningen 2023 Sliedrecht. De titel zegt het al: een rectificatie van een eerder vastgestelde verordening. Een kleine wijziging waarvan u eerder heeft aangegeven dat die als hamerstuk vanavond door kan. Wenst één van de leden daarover nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden nog stemming? Dat is ook niet het geval. Met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.

### **8 SOC - ZIENSWIJZE UITVOERINGSSCENARIO'S EN OMVANG VAN DE CAPACITEIT LEERPLICHT EN VROEGTIJDIG SCHOOLVERLATEN (LVS)**

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 8. Dat is de zienswijze die uw raad uitbrengt voor de uitvoeringsscenario's en de omvang van de capaciteit van de leerplicht en vroegtijdig schoolverlaten (LVS). U heeft in de vorige vergadering, de oordeelsvormende vergadering aangegeven dat het een hamerstuk kan zijn met stemverklaring. Ik kijk even rond of er leden zijn die een stemverklaring willen afleggen bij dit onderwerp. Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is ook dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

### **9 SOC - ZIENSWIJZE MEERJARENBELEIDSPLAN DIENST GEZONDHEID & JEUGD**

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 9. Dat is de zienswijze die uw raad uitbrengt bij het meerjarenbeleidsplan Dienst Gezondheid & Jeugd. Oordeelsvormend besproken in de vergadering van 2 april en toen heeft uw raad aangegeven dat het goed zou zijn om hier vanavond het debat over te voeren. Ik heb aanmeldingen van twee woordvoerders. Dat zijn de heer Verweij van de SGP-ChristenUnie en mevrouw Kraaijeveld-Le Pair van de CDA-fractie. Zijn er nog andere leden die het woord willen voeren? Dat mag straks ook nog, als u bij nader inzien dat toch wil doen. Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord in de eerste termijn van de raad aan de heer Verweij namens de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Verweij** Voorzitter, dank voor het woord. Ik heb in de oordeelsvormende vergadering namens de SGP-ChristenUnie complimenten uitgedeeld aan de DG&J voor het meerjarenbeleidsplan en aan onze ambtenaren voor onze zienswijze. Nogmaals dank daarvoor. Verder heb ik namens de SGP-ChristenUnie aangegeven dat het mij goed lijkt om via onze zienswijze aan de DG&J te vragen om in het meerjarenbeleidsplan op te nemen dat er met een Rijksbijdrage wordt geïnvesteerd in een PFAS-loket, waar burgers



terecht kunnen met gezondheidsvragen. Immers, de zorgen over luchtkwaliteit en grondkwaliteit naar aanleiding van vervuiling door Chemours zijn zeer reëel en houden ons als Sliedrechters enorm bezig. Veronachtzaming van die zorg heeft het vertrouwen in de lokale politiek geen goed gedaan. Het is daarom zaak voor ons als raad om te zorgen voor een goed loket waar men terecht kan met alle vragen en zorgen. Voorzitter, er ligt vanavond een amendement voor namens de SGP-ChristenUnie en de VVD met als voorstel om op pagina 1 tussen de twee laatste alinea's de volgende tekst op te nemen. Het zogenaamde dictum. Dat zou ik willen dicteren, maar misschien wil u nog vertellen hoe en het waar het in de agenda wordt opgenomen...?

De **voorzitter** Nee, heel graag. Dat mag u voorlezen. Dat komt straks. U mag nu allereerst het dictum voorlezen wat u wilt wijzigen.

De heer **Verweij** Het dictum, ik citeer: 'Een functie die wat betreft de gemeenteraad van Sliedrecht verdere uitbouw verdient, is de loketfunctie van de GGD richting omwonenden van Chemours ten aanzien van onderzoeken naar gezondheidsproblemen en ondersteuning bij gezondheidsvragen over PFAS. Deze functie mag rekenen op een Rijksbijdrage op grond van Tweede Kamer motie 22343-378 van 26 oktober 2023 en Tweede Kamer motie 28089-284 van 4 april 2024.' Wij verzoeken u daarom de opbouw van deze loketfunctie op te nemen in uw meerjarenbeleidsplan.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verweij. De motie wordt mede ingediend door de heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie, maakt daarmee onderdeel uit van onze beraadslaging, krijgt stuknummer A9.1 en is ook thuis te vinden op raad.sliedrecht.nl. Gaat u verder, of was u aan het einde van uw inbreng?

De heer **Verweij** Dat was het einde van mijn inbreng.

De **voorzitter** Mooi, dank u wel. Dan kijk ik even rond of er nog vragen zijn naar aanleiding van uw inbreng en het ingediende amendement. Dat is de heer Verheul, gaat uw gang, namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik had eigenlijk een vraag aan u, maar u corrigeert uzelf al, want u gaf namelijk aan dat het om een motie ging, dus dat is helder. Voorzitter, zoals in de oordeelsvormende vergadering uitgesproken door mij is dat onze fractie met liefde zou kijken naar het mogelijke amendement. Wij hebben er met liefde naar gekeken en ik kan u bij deze vertellen dat PRO Sliedrecht het amendement zal steunen.

De **voorzitter** Kijk, dat soort liefde-uitingen gaan we nu nog meer horen, misschien. Ik kijk naar de heer Brandwijk, die we ook hartelijk welkom heten in de vergadering. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Als fractie van Slydregt.NU zijn we eigenlijk even benieuwd naar de reactie van het college. We hebben het hier namelijk al best wel vaak in de raad over gehad dat we als raad en college allemaal een andere rol hebben in dit debat en eigenlijk leek me dit iets wat het college sowieso al op zou pakken. Dus, anders is het steun voor het amendement om dit op te pakken, maar ik ben ook wel even benieuwd hoe het college dit ziet.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. Ik hoor geen vraag aan de heer Verweij, maar een vraag aan het college. Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog andere vragen zijn. Dat is het geval. Mevrouw Kraaijeveld, gaat uw gang, namens de CDA-fractie.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Het CDA Sliedrecht zal het amendement ook steunen.

De **voorzitter** Met liefde, ga ik vanuit. Dank u wel. Als er geen andere vragen of opmerkingen zijn, dan kijken we even naar de wethouder die gevraagd is om een reactie. Oh, we hebben nog een spreker; dat is mevrouw Kraaijeveld-Le Pair. Ze heeft net al even gesproken; dat was mijn misverstand. Komt u verder. Gaat uw gang.



Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. We hebben een korte inbreng. Voorzitter, tijdens de oordeelsvormende vergadering heb ik namens het CDA Sliedrecht de zorgen genoemd en aangegeven dat ik het voornemen had om een amendement in te dienen. Na het debat en nogmaals de stukken te hebben doorgenomen zie ik hier toch van af. Het meerjarenplan is gewoon goed en goed is voor ons genoeg. We kijken uit naar het uitvoeringsprogramma en gaan er vanuit dat daar in staat dat in ieder geval de basis op orde is, want dit is sowieso een leidend principe en dan zullen we vast en zeker meer zien wat er terecht gaat komen van de ambities en of het CDA Sliedrecht zich daar dan in kan vinden. Wij kunnen dan ook instemmen met de zienswijzebrief. Voorzitter, tot zover onze korte bijdrage.

De **voorzitter** Hartelijk dank voor uw inbreng. Zijn er nog vragen aan mevrouw Kraaijeveld? Dat is niet het geval. Dan mag u weer gaan zitten. Zijn er nog andere leden van de raad die het woord willen voeren? Ja, dat is het geval.

Mevrouw **Dubbeldam** Geen uitgebreide woordvoering, voorzitter, maar ook ik wil graag namens onze fractie aangeven dat wij het amendement van de SGP-ChristenUnie en de VVD kunnen steunen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw steun. De heer Verheul, ook namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik dacht dat we ook in de gelegenheid waren om elkaar nog even een vraag te stellen, maar misschien dat ik dat mis heb.

De **voorzitter** U mag ook uw eigen inbreng leveren. Wat u wilt.

De heer **Verheul** Voorzitter, vanuit onze kant geen inbreng, maar wel een vraag via u aan de fractie van Slydregt.NU in hoeverre het relevant is wat een collegelid vindt van onze zienswijze. Want de zienswijze is van ons en al vindt hij het goed of vindt hij het slecht, het maakt mij eigenlijk niet helemaal niet uit. Het is onze zienswijze, dus wij gaan er over. Waarom is het nu zo relevant om een reactie van een wethouder te horen als hij er gewoon simpelweg niet over gaat?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Meneer Brandwijk in reactie op de heer Verheul.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ben me er zeer van bewust dat dit een zienswijze van ons als raad is, maar we hebben het hier dus vaak gehad over hoe we ons inzetten. Ik heb het college vaak gevraagd of ze zaterdagochtend een keer komen om ook een emmertje te legen. Dat doen ze niet en lijkt me het wel goed om te weten wat de verwachtingen naar elkaar zijn, of dit soort dingen dus automatisch opgepakt worden, dit soort moties uit de Tweede Kamer, of dat we daar dus elke keer een amendement voor moeten indienen. Daarom hoor ik toch even graag hoe zij hier tegenover staan.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De vraag mag altijd gesteld worden, ook bij een zienswijze en of het voor u relevant is, is aan uzelf. Ik kijk even naar mevrouw Kraaijeveld. Die wil ook nog een vraag stellen of een opmerking maken. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag reageren op de heer Brandwijk. Ik vraag me af: is een emmertje brengen de enige mogelijkheid om te demonstreren?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer De Vries. Volgens mij wordt dit een ander debat. Dat denk ik dus zeker niet. Wat ik zei: het gaat me juist om dat we en ik denk ook verschillende rollen kunnen hebben. Maar dan lijkt het me wel duidelijk dat we van elkaar weten wat die rollen zijn.





De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ik stel voor dat we nu de vraag neerleggen bij de wethouder. Portefeuillehouder Paas, gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Het college is het volledig eens dat we moeten zorgen voor een goed loket waar men terecht kan met de vragen en zorgen met betrekking tot de vervuiling die veroorzaakt is door Chemours en we bevelen dit amendement dan ook met liefde aan. Is dat dan het enige wat wij doen als college? Nee. Ik denk dat we op dit dossier niet vaak genoeg kunnen benadrukken dat we, ieder vanuit zijn eigen rol en verantwoordelijkheid, zich maximaal inzetten voor onze inwoners, meneer de voorzitter. Dat doe ik als algemeen bestuurslid via de Dienst Gezondheid & Jeugd richting de directeur van diezelfde Dienst Gezondheid & Jeugd en die is actief bezig om de contacten te leggen om dit loket ook al op te zetten. Daarvoor zijn vorige week ook mensen van het ministerie op locatie geweest, hier in Sliedrecht. En dat doen we niet alleen als gemeente Sliedrecht, maar dat doen we samen met de gemeente Papendrecht, Molenlanden en Dordrecht. Dus die gezamenlijke aanpak, meneer de voorzitter, wordt opgepakt, maar ik denk dat dit ook een mooie extra onderstreping is van het werk wat we al doen.

De **voorzitter** Hartelijk dank voor uw reactie. Er is nog een vraag aan u van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Dank u voor het verduidelijken en zoals ik net zei: dan kunnen wij als fractie van Slydregt.NU dit amendement ook steunen. En als u zegt 'het ministerie', welke is dat dan, even voor de duidelijkheid?

De **voorzitter** Dat is een technische vraag, maar die laten we nu toe. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Laat ik hem dan zo beantwoorden dat ik hem op LinkedIn het bericht zal delen. Dat waren van twee of drie ministeries die daar ...

De **voorzitter** Meneer Paas, het is niet de bedoeling dat u vragen van de raad via LinkedIn gaat beantwoorden. Dus als u het antwoord niet heeft, dan kunt u het later altijd nog schriftelijk doen toekomen als er een schriftelijke vraag wordt gesteld.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, dit is wel de reden waarom de technische vragen technisch gesteld moeten worden.

De **voorzitter** Precies. Dank u wel voor het antwoord wat u nog niet hebt gegeven. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan sluiten we de beraadslaging en kunnen we overgaan tot stemming. We gaan allereerst straks stemmen over het amendement onder A9.1 wat zojuist is ingediend door de leden Verweij en Van Wijngaarden. Is er nog één van de leden die behoefte heeft tot het afleggen van een stemverklaring? Eigenlijk heeft u dat bijna allemaal al gedaan, dacht ik. Dan kunnen we overgaan tot stemming over amendement A9.1. Het is leuk om te stemmen, maar wenst u stemming of zegt u van, nou... Er is niemand die stemming wenst. Dan is het amendement met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming over de gewijzigde zienswijze. Wenst één van de leden daarover nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden nog stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is de gewijzigde zienswijze met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel.

## **10 FYS - NOORD-ZUIDVERBINDING - DE GROENE VERBINDING**

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 10 en dat is, zoals al eerder aangekondigd en waar ook de sprekers over hebben gesproken, de Noord-Zuidverbinding, de Groene Verbinding. U wordt gevraagd vanavond als raad in te stemmen met een voorkeursvariant met de bijbehorende oplossingen voor de voorzieningen en onder voorwaarden ook in te stemmen met een voorbereidingskrediet daarvoor van 3,8 miljoen, waarvan 1,9 miljoen wordt afgedekt door een bijdrage van derden, en nog twee andere besluitpunten. Dat is de kern van het voorstel van vanavond.



Ook hierover hebben we uitgebreid oordeelsvormend het debat gevoerd op 9 april jongstleden. Er zijn al verschillende woordvoerders die zich hebben aangemeld voor een inbreng in dit besluitvormende debat. Er zijn geen openstaande toezeggingen meer of openstaande technische vragen. Dat is mooi. Dus we kunnen vanavond ook tot besluitvorming overgaan. Ik heb genoteerd als woordvoerders, die ook hebben aangegeven een amendement of een motie te willen indienen, of allebei: de heer Van Urk, de heer Prins, de heer Jongeneel, Van Rossum, Verheul en Van der Plas. Alle fracties hebben daarmee woordvoering en in die volgorde wil ik ook graag het woord geven. Allereerst aan de heer Van Urk namens de SGP-ChristenUnie-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, recent zat ik een stukje te lezen, geschreven door een rechter en ik moest tijdens het lezen denken aan het proces wat hier is geweest en wat nog gaat komen rondom de Noord-Zuidverbinding. Ik wil daar een klein stukje uit citeren. 'Zijn er meerdere waarheden? Zeker, in geschillen zijn er altijd twee of meer waarheden. Waarheden die met grote stelligheid en grote overtuigingskracht worden gepresenteerd, maar haaks op elkaar staan. Verwarrend. Beide partijen lijken integer, vol onbegrip over wat de ander vertelt. Wie liegt hier, zo dacht ik vroeger te zwart-wit. In de loop van de jaren is dat veranderd. Vertellen ze beiden misschien hun eigen waarheid? Geschillen blijken vaak het gevolg van misverstanden. Dat is niet alleen thuis, maar ook in andere maatschappelijke verhoudingen. Je zei het toch? Het staat er toch? Je maakt een afspraak, maar beide partijen gaan naar huis met een ander beeld. We worden boos; het gesprek stopt, de relatie gaat kapot. Zintuigen zijn feilbaar. We kunnen elkaars nieren niet proeven. En dan zijn er ook nog de eigen onbewuste drijfveren. Het dwingt tot voorzichtigheid.' Einde citaat. Voorzitter, op die laatste zin kom ik zo terug. Voorzitter, vanuit de SGP-ChristenUnie hebben wij een korte woordvoering. Oordeelsvormend hebben wij in een ellenlang betoog onze standpunten en worstelingen uiteengezet. Een dag later hebben we kunnen lezen wat we hadden moeten zeggen. Afgelopen weekend konden we lezen wat we nu zouden moeten gaan zeggen en morgen kunnen we lezen wat we vandaag hadden moeten zeggen. Voorzitter, wij zijn als SGP-ChristenUnie, net als de meeste andere fracties, voorstander van woningbouw in noord. Bouwen in noord, om een bijdrage te leveren aan de krapte op de woningmarkt. En een goede wijk heeft een goede ontsluiting nodig. Deze ontsluiting is wat ons betreft de voorkeursvariant van tenminste 40 meter breed. Voorzitter, in de achterliggende periode zijn we als fractie ook op diverse manieren benaderd over de Noord-Zuidverbinding en tijdens de oordeelsvormende vergadering hebben wij al de worsteling aangegeven die wij binnen onze fractie hadden met het toewijzen van een specifieke locatie aan een specifieke vereniging of doelgroep. En voorzitter, ook al voelen wij als fractie meer binding met de één en minder met een ander, en hoe lastig wij dat ook vinden: wij gaan als fractie geen specifieke locatie toewijzen aan een club of een vereniging. Wij hebben kennis kunnen nemen van het gehele proces en dat proces is wat ons betreft zorgvuldig geweest. Er is nu een ruime mate van instemming met de geboden oplossingen; daarnaast blijft het participatietraject doorlopen en stopt het niet na het nemen van dit besluit. Daarom kunnen wij als fractie instemmen met de voorkeursvariant.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: er is een vraag van de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, even een vraag ter verduidelijking. Ik hoor net de woordvoerder van de SGP-ChristenUnie eigenlijk zeggen van: wij willen niet nu al besluiten waar welke fractie komt. (...) Fractie wordt ook nog spannend, maar - waar welke vereniging komt, voorzitter. En dat roept bij mij dan toch de vraag op hoe het tweede gedeelte van de eerste zin van besluit 1 gelezen wordt door de fractie van de SGP-ChristenUnie. Want er staat namelijk: in te stemmen met de voorkeursvariant. Nou, dat hoor ik. De fractie is daar gewoon voorstander van. En 'de bijbehorende oplossingen van de voorzieningen' en de laatste keer was de reactie van een collegelid dat dat gelezen moet worden als dat we akkoord gaan met het vlekkenplan. Waar we dus wel zeggen waar verenigingen heen zullen moeten gaan. Dus, hoe moet ik dat dan helemaal rijmen?



De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Het klopt wat u zegt. Bijvoorbeeld, en ik doel dan nu specifiek op de sociale moestuin - er staan nu in het stuk nog 3 opties. Links, rechts of het Feitsmapark. Kijk, als fractie zeggen wij: wij hebben het het liefst aan de rechtse kant. Dat zou onze voorkeur zijn. Maar om nu echt te zeggen 'en dáár moet die komen' - daarvan overzie ik nu het gevolg nog niet. Ik zal dadelijk ook een amendement indienen voor die kwartaalrapportage en we hopen dus dat er dan ook voor de sociale moestuin snel duidelijkheid komt van: jongens, die locatie wordt het. Het heeft niet onze voorkeur dat die, laat maar zeggen, links onder de bomen terecht komt. Dat niet. Maar om dat echt nu zo heel hard te zeggen, daar hebben we wel wat moeite mee.

De **voorzitter** Voor de helderheid: rechts is voor u oost en links is voor u west?

De heer **Van Urk** Ja, maar in het stuk wordt gesproken over links en rechts. Of in het voorstel, moet ik zeggen.

De **voorzitter** Dan is het ook voor iedereen helder waar we het over hebben. Links of rechts kan een hele andere discussie opleveren in de politiek. Dank voor uw antwoord op de vraag van de heer Verheul. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Urk** Ik heb al wat gezegd over waar wij graag de moestuin zien. Wat ons betreft mogen de werkzaamheden van de sociale moestuin niet in gevaar komen en moet de continuïteit gewaarborgd blijven. En voorzitter, ik citeerde het al even: het dwingt tot voorzichtigheid en die voorzichtigheid is voor iedereen geboden, voor of tegen. Het mag niet gebeuren dat het gesprek stopt. Vanwege die voorzichtigheid hebben wij geen moeite met de hoogte van het voorbereidingskrediet. Wij zijn ervan overtuigd dat de winst van de voorzichtigheid vooral zit in de voorbereiding. Het is een groot project met de nodige uitdagingen. We zullen daarin voorzichtig te werk moeten gaan, maar tegelijkertijd ook met de nodige voortvarendheid. In dat kader van die voorzichtigheid wil ik een amendement indienen, samen met Slydregt.NU, om een extra besluitpunt op te nemen. Dan zal ik nu het dictum voorlezen. 'Ieder kwartaal de gemeenteraad te informeren over tenminste: voortgang, planning, financiën, risico's, alsmede de projecten die hieraan verbonden zijn.'

De **voorzitter** Dank u wel. Dit amendement wordt ingediend door de leden Van Urk en Jongeneel, maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuk nummer A10.1. Was u klaar met de toelichting op het amendement?

De heer **Van Urk** Ik wil hem wel voorlezen, maar...

De **voorzitter** Als u daar voldoende over heeft gezegd...?

De heer **Van Urk** Volgens mij is die bij alle fracties bekend.

De **voorzitter** Dan zie ik dat mevrouw Visser van de fractie van PRO Sliedrecht daarover een vraag heeft. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, een korte vraag hoor, maar - ieder kwartaal informeren, prima, prima. 'Planning, financiën, risico's, alsmede projecten die hieraan verbonden zijn'. Wat moet ik me voorstellen? Is dat het IKC en dat soort alternatieve huisvestingen waar u het over heeft, of heeft u het over de andere projecten?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Dank u wel, voorzitter. Nou, we hebben ook het zwembad. Dus, wat samenhangt met die Noord-Zuid verbinding, daarover willen we graag geïnformeerd worden.



De **voorzitter** Dank voor uw toelichting. Zijn er nog andere vragen over het ingediende amendement? Was u gekomen aan het einde van uw termijn, of u wilt nog een amendement indienen, dacht ik?

De heer **Van Urk** Dat is correct, voorzitter. Dan willen wij nog een amendement indienen, samen met de fracties PRO Sliedrecht en de VVD. Dat gaat over een wijziging van beslispunt 2. Ik zal nu de nieuwe tekst voorlezen. 'Onder voorwaarden dat er een overeenkomst is met de projectontwikkelaars voor 1 juli 2024 in te stemmen met een voorbereidingskrediet van 3,8 miljoen, waarvan 1,9 miljoen wordt afgedekt door een bijdrage van derden.'

De **voorzitter** Hartelijk dank. Is het duidelijk voor de leden wat daarmee het gewijzigde beslispunt is? Het amendement is ingediend door de leden Van Urk, Verheul en Van Rossem, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt A10.2 als stuknummer. Ik zie dat er een vraag is van de heer Brandwijk van de fractie Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Even een vraag over die datum, die 1 juli. Waarom is er gekozen, juist voor die 1 juli? Is dat omdat dat juist voor de zomer is, of - is dit niet een te harde deadline? Dat is even een vraag die ik heb.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw heldere vraag. De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Het is gewoon wat het college als beantwoording heeft gegeven op de technische vragen die gesteld zijn en ik denk dat het goed is dat wij dit heel smart hebben geformuleerd. Het is voor ons ook gewoon een meetpunt. Het is inderdaad hard, maar prima.

De **voorzitter** Dank voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen aan de heer Van Urk over zijn amendement, danwel inbreng? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer. Dan mag u weer gaan zitten en geef ik graag het woord in de eerste termijn aan de heer Prins namens de fractie van het CDA. Gaat uw gang.

De heer **Prins** De nieuwe woonwijk Sliedrecht-Noord verdient een goede verbinding met de rest van Sliedrecht. Het huidige Sliedrecht-Zuid verdient ook een goede verkeersstructuur. Als we achterover blijven leunen, loopt het verkeer in Sliedrecht vanzelf vast. Ook is het nodig om voor een goede sociale verbinding te zorgen tussen noord en zuid. De nieuwe Noord-Zuidverbinding draagt daar zeker aan bij. In de Noord-Zuidverbinding komt een viaduct te liggen over de A15 en op het viaduct komen bomen en struiken. Daarmee krijgt het viaduct een groene uitstraling en draagt het bij aan klimaatadaptatie en biodiversiteit. In de oordeelsvormende vergadering van 9 april stelde ik voor om extra subsidies te zoeken in Den Haag en in Brussel om een breder en groener viaduct mogelijk te maken. In de voorbereidingsfase is het echter noodzakelijk om zekerheid te hebben over het budget om een goed technisch ontwerp te kunnen maken. We kunnen dus niet uitgaan van 'mogelijk' of 'misschien'. Ik heb dus besloten om geen motie in te dienen voor een breder en groener viaduct, hoe graag ik zo'n variant ook zou willen. De nieuwe verbinding moet niet alleen groen zijn, maar ook veilig. Op het fietspad is voldoende ruimte nodig om elkaar veilig te kunnen passeren of in te halen. In de landelijke Ontwerpwijzer Fietsverkeer wordt geadviseerd om drukke fietspaden niet smaller te laten zijn dan 4,5 meter. Daarom wil ik graag een motie indienen om in het technisch ontwerp een fietspad in te tekenen van minimaal 4,5 meter breed.

De **voorzitter** Als u even nog het dictum in ieder geval voorleest?

De heer **Prins** Zeker. We roepen het college op om in het ontwerp voor de Noord-Zuidverbinding een fietspad op te nemen met een minimale breedte van 4,5 meter. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie wordt ingediend door het lid Prins van de CDA-fractie, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M10.1. Ik zie dat



er verschillende vragen zijn. Allereerst de heer Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter, voor het woord. De heer Prins stelt eigenlijk dat er een 4,5 meter fietspad moet komen en daar kan je uit afleiden dat de huidige fietspaden overvol zijn. Dat er gewoon file wordt gereden. Waar blijkt dat uit, dat het echt nodig is, die 4,5 meter?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, dat bedoel ik natuurlijk niet. Ik zeg niet dat er op de huidige fietspaden overal file staat. Ik zeg: de huidige fietspaden zijn misschien wat aan de krappe kant en als we nu alle fietspaden opnieuw zouden moeten aanleggen, dan weet ik zeker dat we zouden kiezen voor bredere fietspaden. Bijvoorbeeld de Tiendweg zou breder worden. De fietspaden op de Rembrandtlaan zouden breder worden. De fietspaden op de Deltalaan zouden veiliger en breder worden. Dus het gaat mij om de veiligheid. Dat mensen die elkaar tegemoet komen en die op een fat bike rijden of op een bakfiets of op een speed pedelec, dat die elkaar veilig kunnen passeren of inhalen. Daar gaat het over. In de tijd dat deze regels gemaakt zijn voor de breedte van fietspaden, of dat uitgegaan is van 3,5 meter breedte voor een fietspad, toen hadden alle fietsen volgens mij nog maar drie versnellingen. Tegenwoordig heb je zo'n variatie in fietsen en zo'n variatie in snelheden, dat het veiliger is om een breder fietspad aan te leggen als je toch een nieuw fietspad moet maken.

De **voorzitter** Dank u voor uw uitgebreide antwoord. De heer Jongeneel in tweede instantie nog.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ook bedankt voor het antwoord van de heer Prins. Maar u noemt een heel mooi voorbeeld: de fat bikes. U weet toch inmiddels wel, via de voorzitter, de heer Prins, dat fat bikes inmiddels in Amsterdam op de rijbaan mogen? Ik denk dat dat waarschijnlijk in heel Nederland gaat gebeuren. Dan ga je dus een fietspad verbreden voor gebruikers die dadelijk op de rijweg gaan rijden. Ja, ik vind het een beetje overhaast en ik vind het eigenlijk een beetje overdreven.

De **voorzitter** Dank u wel. U heeft ook nog een vraag gesteld. Ik wil voorkomen dat we een debat over de fat bikes krijgen, of die op het fietspad of op de rijweg mogen, maar kunt u nog even reageren?

De heer **Prins** Nou ja, goed, voorzitter, meer ter aanvulling: het gaat mij om de veiligheid. Als er straks groepen fietsers over dat viaduct richting de voetbalvelden bijvoorbeeld rijden, dan wil je wel dat ze veilig rijden. Het gaat erom dat er voldoende breedte is om elkaar in te halen. Als je met zijn tweeën naast elkaar fietst, dat je niet elke keer achter elkaar hoeft te gaan fietsen als er een tegenligger aankomt. Bovendien zit er ook een helling in. Er zit een helling in het fietspad. Als je het viaduct op wil, dan moet je omhoog en aan de andere kant naar beneden toe. Dus er zijn nog flinke snelheidsverschillen, ook tussen fietsers die geen hulpmotortje hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag dat ook de heer Van Urk een vraag had. De heer Van Urk van de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Van Urk** Dank u wel, voorzitter. Ik had ook even een vraag over die 4,5 meter. Ik heb me daar naar aanleiding van deze motie ook in verdiept en dan zeggen ze: een fiets, daar houden we rekening met 75 centimeter per fiets en dan nog 25 cm voor de mensen die niet recht kunnen fietsen. Ook overdag lukt dat niet altijd, blijkbaar, maar goed. Dat zou betekenen dat je dan dus, als het dan 4,5 meter is dat je dus met 4,5 fietser naast elkaar kunt fietsen en er wordt gezegd: ten minste. Is het bespreekbaar dat we zeggen van, nou, gewoon een meter of 4?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Prins.



De heer **Prins** Een meter of 4 - dat vind ik wat vrijblijvend, want dan kan je alle kanten op. Ik heb hier een minimale breedte van 4,5 m neergezet. Als u zegt van, nou, als het woordje minimale, als ik dat weg zou moeten halen, daar ben ik wel toe bereid. Dus dan komen we uit op een breedte van 4,5 meter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. We gaan hier niet zo op die manier onderhandelen over 'mag het een centimeter meer of minder zijn', maar de achterliggende vraag is helder en is zo te zien ook naar tevredenheid beantwoord. Dan kijk ik naar de heer Verheul. Die heeft een vraag namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik worstel een klein beetje en ik hoop dat de heer Prins misschien wat duidelijkheid kan geven. In de motivatie om het viaduct zo groen mogelijk uit te voeren haalde meneer Prins ook een stukje klimaatadaptatie aan. Dat is best begrijpelijk. Alleen, hoe rijmt de heer Prins dan, als klimaatadaptatie zo belangrijk is, dat nu hectaren aan groen en weilanden, wat ook bijdraagt aan klimaatadaptatie, dadelijk volgezet gaan worden met woningen? Dus juist afbreuk doet aan de klimaatadaptatie, terwijl die Noord-Zuidverbinding de reden is waarom we die bouwen voor die woningen. Dus hoe verhoudt zich dat dan, voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel. Eigenlijk niet zozeer een vraag meer over de motie, maar over de inbreng die u al geleverd heeft. Gaat uw gang, meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik vind dat wel een mooie vraag. Het gaat meer over de inrichting van de wijk Sliedrecht-Noord, waarvan we volgens mij in de gemeenteraad ook al een keer gezegd hebben dat het een groene wijk moet zijn, met voldoende bomen. Volgens mij heeft de heer Verheul daar zelf nog een vraag over gesteld in de oordeelsvormende vergadering, dat je vanuit elke woning voldoende bomen moet zien en binnen een afstand van 30 meter voldoende bladerdek moet hebben. Dus, kijk, onder een grassprietje kun je niet zitten, maar onder een boom wel en ik denk dat we straks in Sliedrecht-Noord een echt een goede klimaatadaptieve wijk hebben met heel veel groen, waar je meer aan hebt, denk ik, als maatschappij, dan aan grassprietjes. Hoe mooi de koeien ook zijn.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Prins** Tijdens de aanleg van de nieuwe Noord-Zuidverbinding gaan omwonenden overlast ervaren. Met name bewoners van huizen die niet onderheid zijn maken zich hier zorgen over. Daarom dien ik samen met de fractie van Slydregt.NU een motie in voor het uitvoeren van deformatie-metingen in de directe omgeving van de bouwwerkzaamheden en zeker in de huizen aan het Februariplantsoen. Ik wil graag dat die metingen plaatsvinden vóór, tijdens en na de bouwwerkzaamheden.

De **voorzitter** Misschien wilt u het dictum letterlijk voorlezen. Roept het college op, enzovoort.

De heer **Prins** De fracties van het CDA en Slydregt.NU roepen het college op om in de directe omgeving van de bouwwerkzaamheden, maar zeker in de huizen aan het Februariplantsoen, ruim voor en tijdens en na de werkzaamheden metingen uit te voeren en passende maatregelen te nemen ter voorkoming van schade.

De **voorzitter** Hartelijk dank. De motie wordt ingediend door de leden Prins en Jongeneel, maakt onderdeel uit van de beraadslaging vandaag en krijgt stuknummer M10.2. Ik zie dat er verschillende vragen zijn over deze motie. Allereerst de heer Verheul. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, de inhoud van de motie, dat is wel mogelijk onze steun waard. Alleen, waar we een klein beetje mee worstelen is dat als we graag iets willen als raad, dan kunnen we twee dingen doen. We kunnen het in een motie doen, waarbij het college de vrijheid heeft om die in hun bureaula te stoppen naast de



Rekenkamerrapporten, maar we kunnen natuurlijk ook kiezen om er een amendement van te maken. Ik vraag me af wat de overweging is van de fractie van het CDA om voor zoiets belangrijks, want wij erkennen echt uw motie, om er dan zo'n vrijblijvende tint aan te geven in plaats van de vorm van een amendement. Want u geeft aan: voor, tijdens en na. Nou, vooral dat stukje 'er vóór' ben ik wel heel benieuwd naar uw afweging waarom het een motie is en niet wat meer dwingend.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Ik wil als uw voorzitter toch wel aangeven dat moties van de raad niet vrijblijvend zijn. Daarvoor zijn ze te belangrijk. Als uw raad een motie aanneemt, kan het college die zo maar niet terzijde leggen. Dat is niet de bedoeling van uw opmerking, denk ik, maar dat wil ik toch wel even als uw voorzitter gemeld hebben. De heer Prins heeft het woord.

De heer **Prins** Ik wil er wel even op reageren. Ik kan me op zich de opmerking van de heer Verheul wel voorstellen. Mijn gedachte is dat als ik een motie indien waar het college niks mee doet, dan wordt dat over anderhalf jaar een amendement op het moment dat er een investeringskrediet wordt gevraagd. Dat is eigenlijk mijn benadering om het zo te gaan doen. Maar ik ga ervan uit dat het college goed luistert en in lijn met wat de heer De Vries net zei, goed omgaat met moties die aangenomen worden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul in tweede instantie. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, mijn discussie met u over de vrijblijvendheid van moties voeren we bij het bittergarnituur hierna. Waar ik wel graag op zou willen reageren, voorzitter, richting de heer Prins: u spreekt namelijk ook over 'voor de bouw' en dat betekent eigenlijk dat het college al rekening dient te houden met mogelijke kosten en onderzoeksmaatregelen. Daarom vinden we het juist eigenlijk zo belangrijk dat dit helemaal niet zo vrijblijvend is, maar eigenlijk gewoon, ja, toch wel wat consequenter en ook allemaal concreter. Dus mijn vraag is ook: bent u bereid om hier een amendement van te maken voor de steun van PRO Sliedrecht?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, daar ga ik even over nadenken straks, samen met Slydregt.NU. Sliedrecht. We hebben gezamenlijk deze motie ingediend. Ik kan me voorstellen dat er nog wel een schorsing komt, straks. Dan ga ik er samen met Slydregt.NU even over nadenken.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: ik zag dat er nog meer vragen zijn over de ingediende motie. Allereerst de heer Van Urk van de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Van Urk** Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch nog even een vraag aan de woordvoerder van het CDA over die deformatiemeting. Het staat voor ons buiten kijf dat dat moet plaatsvinden. Alleen, we hebben het nu over een voorbereidingskrediet en u spreekt al over bouw. Ik zou daar toch eigenlijk wel een hele duidelijke knip in willen maken: dat het buiten kijf staat dat er een deformatiemeting moet plaatsvinden, maar wel nadat wij een besluit hebben genomen dat hij er komt en wat mij betreft dan niet tijdens de voorbereiding. Hoe ziet u dat?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins.

De heer **Prins** Ik sluit niet uit dat tijdens die voorbereidingsfase al zo'n meting nodig is. Op het moment dat wij een investeringskrediet gaan verstrekken aan het college over een jaar of anderhalf, dan zou het kunnen dat de dag daarna de zandwagens gaan rijden en dat er zandtransporten plaatsvinden. Mijn gedachte is om zo'n nulmeting ruim van tevoren al te gaan laten uitvoeren. Het idee is om door middel van deze motie het college mee te geven om tijdens de voorbereidingsfase al na te gaan denken van: nou, op welk moment zou de eerste deformatiemeting nodig moeten zijn? En dat kan ook in die voorbereidingsfase al plaatsvinden.



De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Er zijn geen andere vragen meer over de ingediende motie. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Prins** Tot slot wil ik iets opmerken over de nieuwe locaties van de voorzieningen. Op bladzijde 32 van het rapportagedocument Sliedrecht Bouwt staat dat er in de komende tijd nog met functies kan worden geschoven. Het CDA vindt dat een verstandig uitgangspunt dat kan leiden tot meer draagvlak voor de definitieve situatie. Voor de realisatie van de Noord-Zuidverbinding hoeft dit geen belemmering te zijn. Voorzitter, het is vast geen verrassing dat het CDA vanavond kan instemmen met het voorgestelde raadsbesluit over het voorbereidingskrediet.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Er zijn geen vragen meer aan u. Dank u zeer. Dan kijk ik naar de volgende spreker en dat is de heer Jongeneel van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Goedenavond. Voorzitter, vanavond staan we als gemeenteraad van Sliedrecht voor een historisch besluit. We debatteren over het voorstel Noord-Zuidverbinding - de Groene Verbinding. Een project dat niet alleen de geografische structuur van onze gemeente zal veranderen, maar ook een diepgaande impact zal hebben op onze gemeenschapsvoorzieningen en het lokale milieu. Namens Slydregt.NU wil ik onze fundamentele bezwaren tegen dit plan nogmaals uiteenzetten. Ten eerste: het voorgestelde ecoduct dat De Lockhorst en andere maatschappelijke voorzieningen zal vervangen, brengt enorme financiële en logistieke uitdagingen met zich mee. Het is gepland op een van de meest problematische bouwterreinen; een veenachtige polder, wat alleen maar de complexiteit en de kosten verhoogt. We moeten kritisch zijn over hoe dit project wordt gepresenteerd. Het ecoduct wordt naar de mening van Slydregt.NU gebruikt als een vorm van greenwashing, waarbij het wordt voorgesteld als een aanzienlijke milieuvriendelijke verbetering. Echter, als de daadwerkelijke milieubijdragen minimaal zijn en de milieu- en financiële kosten onderbelicht blijven, dan zouden we misleid kunnen worden door een schijn van duurzaamheid die niet overeenkomt met de realiteit. Als je bijvoorbeeld kijkt hoe makkelijk deze coalitie ermee instemt om een deel van het Willem Dreespark op te offeren voor woningbouw, dan lijkt de aanleg van dit ecoduct inderdaad op greenwashing. Waarom een ecoduct in dit gevoelige gebied, wanneer alternatieven zoals een viaduct mogelijk minder ingrijpend zijn? Een viaduct beginnend aan de Lijsterweg en eindigend in Stationspark III kan dezelfde verkeersproblemen oplossen, met minder impact op de bestaande gemeenschapsstructuren. Daarom komen wij met de volgende motie: 'Brug naar behoud: voorkeur voor een viaduct naar Sliedrecht-Noord'.

De **voorzitter** Ik heb de motie al stiekem in mijn bezit, maar misschien dat u het dictum en 'roept het college op' wilt voorlezen?

De heer **Jongeneel** Dat doe ik, voorzitter. Wij roepen het college op om een haalbaarheidsonderzoek te starten naar de mogelijkheid van het aanleggen van een viaduct als alternatief voor het ecoduct, beginnend aan de Lijsterweg en eindigend in Stationspark III, waarbij de weg wordt aangesloten op de Sportlaan; in dit onderzoek specifiek aandacht te besteden aan de financiële, verkeerstechnische en milieu gerelateerde implicaties van een dergelijk viaduct in vergelijking met het voorgestelde ecoduct; de resultaten van dit onderzoek te presenteren aan de raad, zodat een geïnformeerde besluitvorming mogelijk is met betrekking tot de beste optie voor de Noord-Zuidverbinding in Sliedrecht.

De **voorzitter** Hartelijk dank. De motie wordt ingediend door het lid Jongeneel, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M10.3. Als u de overwegingen ook wilt lezen, kunt u dat allemaal vinden op raad.sliedrecht.nl. Dank u wel. Ik zie dat er een vraag is van de heer Verheul. Meneer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Inderdaad een korte vraag en ook eigenlijk dezelfde vraag die ik eerder gesteld heb, dan nu aan de fractie van Slydregt.NU. Opnieuw een best interessante motie. Inhoud ook interessant. Eigenlijk de





vraag waarom de fractie er voor gekozen heeft om dit ook weer in een vrijblijvende vorm te hebben gezet, in plaats van via een amendement. Mocht de heer Jongeneel namens de fractie nou bij de motie blijven: hoe kijkt hij met zijn fractie tegen beslispunt 1 aan, wat dan denk ik ook geamendeerd moet worden? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Wij gaan er wel van uit dat het college moties niet vrijblijvend behandelt. Zo hoort het ook bij dit politiek instrument te zijn. Ja en als dat wel gebeurt: daar zijn we als raad zelf bij. We moeten gewoon in de gaten houden dat ze de motie uitvoeren. Ter verduidelijking voor de buitenwereld: een amendement en een motie, als die wordt aangenomen, dan moet die gewoon worden uitgevoerd. Over de eerste bullet, wat wilt u daar over weten?

De **voorzitter** Ik denk dat de heer Verheul bedoelde: het eerste beslispunt in relatie tot uw motie, waar het beslispunt eigenlijk een voorkeursvariant vraagt om daarmee in te stemmen en uw motie eigenlijk een tweede variant vraagt te onderzoeken. Dat doet u bij motie en het voorstel bij het beslispunt is om dat gewoon als raad te beslissen, en hoe die twee zich tot elkaar verhouden Dat was de vraag. Nu ga ik misschien te ver in de duiding, maar ik zie nog steeds aan de overkant verschillende leden knikken, dus het gaat goed. De vraag daarachter is of u dan niet beter uw motie had kunnen vertalen in een amendement, ongeacht even de vraag hoe u kijkt naar de waardering van de motie. Omdat u eigenlijk zegt: er moet een tweede variant onderzocht worden. Ik kijk naar de heer Verheul - is dat goed begrepen?

De heer **Verheul** Voorzitter, u heeft het keurig verwoord en inderdaad: het was ook meer bedoeld als een tip. Niet zozeer als een soort van geintje, maar meer een tip omdat als de fractie echt van mening is dat er nog een andere variant onderzocht moet worden, is het wel heel lastig, mochten ze instemmen. Ik ken het stemgedrag natuurlijk nog niet van de fractie, omdat het wel haaks staat op beslispunt 1. Dat is eigenlijk het enige wat ik mee wil geven.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Zo bedoelt u het. U weet, dat hebben we al eerder gezegd bij eerdere vergaderingen: het beslispunt waar we nu over beslissen vanavond, daar zijn we op tegen. Wij zijn voor een andere variant, dus daarom dienen we deze motie in. En als u vindt dat het misschien een amendement moet worden - daar wil ik best met u over spreken in de schorsing dadelijk, want dan kunnen we hem misschien ombouwen naar een amendement. Maar wij willen wel dat dit wordt aangenomen, dit idee. Want dat vinden we gewoon belangrijk. Want het kan niet zo zijn dat we alleen gaan focussen op het ecoduct; we moeten ook open staan voor andere opties.

(applaus)

De **voorzitter** Dank u wel voor uw heldere antwoord. Ik vraag de tribune om zich te onthouden van goed- of afkeuring, zodat de raad in alle rust kan debatteren. Allereerst heeft de heer Van Urk van de SGP-ChristenUnie- fractie een vraag en ik zie nog meerdere leden. De heer Van Urk, gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, via u: we zijn van 17 varianten naar één voorkeursvariant gegaan. Bij één van die varianten zat ook een tunnel en één van de bezwaren daarbij was dat je dan uitkomt op een kruising, waardoor je dus onderaan een viaduct uitkomt en dat verkeerskundig niet bijdraagt aan een goede doorstroming en dat de fietsers dan ook weer opnieuw omhoog moeten. Dat was één van de bezwaren daarvan. Heeft u dat ook meegenomen in uw afweging om te komen tot deze motie?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Jongeneel.



De heer **Jongeneel** Volgens mij, voorzitter, heb ik het over een viaduct gehad en niet over een tunnel.

De **voorzitter** Even ter verduidelijking van de vraag: de heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Ik heb u goed begrepen dat u het over een viaduct heeft. Dat is helder. Alleen, die komt op hetzelfde punt uit. Dus volgens mij krijg je dan toch wel als je op hetzelfde punt uitkomt, hetzelfde bezwaar aan het einde van de rit.

De **voorzitter** Letterlijk aan het einde van de rit. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Bij een haalbaarheidsstudie, dat is het leuke er van, als dat wordt aangenomen, dan gaan de ingenieurs er naar kijken en die gaan waarschijnlijk met het advies komen, als u zegt dat het zo is dat het niet kan, dat het niet kan. Maar wij hebben vertrouwen dat er zoveel deskundige mensen in deze omgeving zijn en vooral in dit land zijn, vooral in deze industrie, dat die wel gaan zeggen dat het mogelijk is. Wij willen graag horen van deskundigen wat er mogelijk is, zodat er gewoon zwart op wit staat, zodat wat er over 10 jaar, of eerder natuurlijk, dat we altijd weten: we kunnen die weg uit en we kunnen die weg uit en niet dat we voor één weg gaan, terwijl er meerdere wegen zijn naar Rome.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ik zie dat de heer Prins en nog meerdere leden een vraag hebben. Allereerst de heer Prins van de CDA-fractie.

De heer **Prins** Voorzitter, als de heer Jongeneel nu vraagt om een onderzoek naar een Lijsterviaduct, heeft u dan ook nagedacht over de gevolgen voor de bewoners van de Sperwerflat? Die kunnen dan straks vanaf hun balkon gelijk het viaduct op stappen. Is dat de bedoeling van de heer Jongeneel?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik wilde eigenlijk zeggen, voorzitter, ik zou eigenlijk willen dat het CDA een beetje begrip zou hebben voor de bewoners van het Februariplantsoen. Maar ja.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Ik zie dat daar geen reactie meer op volgt. Ik wil de heer Van Rossem vragen om zijn vraag te stellen namens de VVD-fractie.

De heer **Van Rossem** Even een opmerking, want de heer Jongeneel doet natuurlijk een oproep om een alternatief te onderzoeken en geeft daarbij de onderbouwing dat we meer dan één alternatief moeten onderzoeken. Maar er zijn er 17 onderzocht en één van die onderzoeken is de zogenaamde slingervariant. Die gaat via de Lijsterweg. Daar zijn ook wel opmerkingen over gemaakt en één van de opmerkingen is dat de variant suggereert dat er weinig moet wijken, maar door het talud eigenlijk veel meer moet wijken dan bij een aantal andere varianten. Mijn vraag is of de heer Jongeneel dat deel gelezen heeft en hoe hij kijkt naar die conclusies, want dit is dus deels al onderzocht.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer van Rossem. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** U zegt dat goed: suggereert. Dus dat is niet 100 procent zeker. Wij willen 100 procent zekerheid.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Er zijn geen andere vragen meer. Ik stel u voor dat u uw betoog vervolgt.

De heer **Jongeneel** Graag, voorzitter. We hebben geleerd van het verleden. Eerdere projecten zoals de aanpassingen aan de A15, renovaties aan de riolering en het warmtenet hebben geleerd dat grote infrastructurele veranderingen vaak niet de beloofde verlichting brengen, maar wel de gemeenschap belasten met langdurige overlast. We stellen daarom ook voor om een verkeersplan te ontwikkelen. Met de transformatie die de Noord-Zuidverbinding met zich mee zal brengen is het essentieel dat



we een strategie hebben die veiligheid en doorstroming waarborgt en niet leidt tot meer verkeersdruk. Wij komen daarom met de volgende motie: Veilig en soepel verkeersplan tijdens de grote transformatie van Sliedrecht-Oost.

De **voorzitter** Als u weer het dictum voorleest? Roept het college op.

De heer **Jongeneel** Gaan we zeker doen. Wij roepen het college op om een uitgebreid verkeersplan te ontwikkelen dat gericht is op het waarborgen van de veiligheid en het soepel laten verlopen van het verkeer in Sliedrecht tijdens de grote transformatie van Sliedrecht-Oost. Punt 2: In dit verkeersplan specifieke maatregelen op te nemen die de verkeersveiligheid voor alle weggebruikers garanderen, de doorstroming verbeteren en eventuele negatieve effecten van de bouwactiviteiten op het bestaande verkeersnet minimaliseren. Punt 3: Dit verkeersplan in samenwerking met lokale verkeersexperts, betrokken verenigingen en omwonenden te ontwikkelen om zo een breed gedragen en effectief plan te garanderen. De laatste bullet: De gemeenteraad regelmatig te informeren over de voortgang van de ontwikkeling van dit verkeersplan en eventuele aanpassingen of uitbreidingen van het plan voor te stellen op basis van voortschrijdend inzicht en feedback van belanghebbenden.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie wordt ingediend door het lid Jongeneel, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M10.4. Er is nog een vraag van de heer Prins over de ingediende motie. De heer Prins, gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, bij deze motie denk ik dan ook aan het Verkeersmobiliteitsplan dat we over een paar maanden gaan vaststellen, als het goed is.

De **voorzitter** Uw vraag is?

De heer **Prins** In de motie wordt alleen gekeken naar de gevolgen voor Sliedrecht-Oost, of de gevolgen van de bouwontwikkelingen in Sliedrecht-Oost. In heel het dorp gaan natuurlijk werkzaamheden plaatsvinden, de komende jaren nog. Is het niet handiger om dan in het Verkeersmobiliteitsplan bijvoorbeeld een paragraaf op te nemen waarin staat hoe we omgaan met dat soort werkzaamheden en tijdelijke drukte op bepaalde stukken, om daar alternatieven voor te gaan bedenken?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik wist dat deze vraag zou komen, voorzitter. Wij doen dit juist om echt te benadrukken dat het hier niet om een kleinigheidje gaat. Het gaat echt om een transformatie, waar gewoon heel Sliedrecht-Oost last van gaat hebben. Wij willen niet meemaken dat we daar gewoon 's ochtends spitsuur hebben in het dorp. Want we hebben al gezien met de aanleg van het warmtenet, waar gewoon onvoldoende is nagedacht over 'wat zijn de gevolgen als bepaalde wegen dicht gaan'. Dat er bloembakken zijn blijven staan op de Molendijk en dat er daardoor files ontstonden. Daar moeten we op vooruit denken. We moeten anticiperen daarop en daarom willen wij dit onderstrepen met deze motie. Dat wij niet als raad te gemakzuchtig hierover moeten denken.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ik zie de heer Prins nog in tweede instantie.

De heer **Prins** Nog wel even voor de duidelijkheid. De intentie van deze motie, die begrijp ik echt goed, hoor. Ik denk echt dat het een goed punt is. Maar mijn vraag is eigenlijk: is dit dan het goede moment om deze motie in te dienen, of is het handiger om deze nog even 2, 3, 4 maanden of zoiets te bewaren?

De **voorzitter** Ik denk dat de heer Jongeneel eigenlijk het antwoord al heeft gegeven, maar - de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, er gaat dadelijk toch nog geschorst worden natuurlijk. Ik ga het met mijn fractie er over hebben, maar wij vinden eigenlijk dat er gewoon vandaag



moet worden gestemd. Maar, ja, we gaan het er dadelijk nog even over hebben. We komen er op terug.

De **voorzitter** Of er geschorst gaat worden, dat gaan we zien, maar dank u wel voor uw antwoord. De heer Van Urk en dan de heer Van Rossem. De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Dank u wel, voorzitter. Het meeste is eigenlijk al gevraagd. Het zou voor ons de voorkeur hebben om het ook in het Verkeersmobiliteitsplan op te nemen, want de strekking is helder. Dat onderstrepen we ook. Maar het is denk ik juist goed om het integraal te gaan bekijken. Dus niet alleen naar Oost, maar echt heel Sliedrecht. Daarom zou ik ook inderdaad voorstellen om het in het Verkeersmobiliteitsplan mee te nemen.

De **voorzitter** Dank voor de herhaalde suggestie. Ik zie dat de heer Jongeneel die meeneemt.

De heer **Jongeneel** Ik neem hem mee.

De **voorzitter** Ik zie dat de heer Van Rossem ook nog een vraag heeft.

De heer **Van Rossem** Voorzitter, ook wat ons betreft in ieder geval waardering ook voor de motie en de strekking daarvan. We hadden nog wel wat vragen. Dan gaan we even op detail in. U spreekt onder andere over 'verkeersveiligheid voor alle weggebruikers garanderen'. Ik snap die intentie, maar dat is een vorm van absolutisme wat in verkeersveiligheid niet kan, omdat het gaat om gedrag van mensen. Dus wij vragen even gewoon of dat over dat soort details nog te praten is met de fractie, om daar dingen te doen als 'zoveel mogelijk'. Omdat we nooit 100 procent garantie kunnen geven over verkeersveiligheid. Want er hoeft maar één gek met 150 km per uur er overheen te willen rijden en we kunnen die garantie niet geven.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik snap wel dat de VVD het graag met Slydregt.NU wil hebben over het maakbaarheidsideaal in het verkeer en daar staan we inderdaad voor open.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toezegging. Vervolgt u uw betoog.

De heer **Jongeneel** Daarnaast de financiële haalbaarheid. Dit is niet duidelijk. De verwachte kosten overtreffen ver de normale uitgaven van onze gemeente. Daarom roepen wij op dat er een onafhankelijk financieel onderzoek komt om een volledig beeld te krijgen van de financiële implicaties voor onze inwoners. Dit noemen we een financiële risicoanalyse. Daarom komen wij met de volgende motie: Financieel onderzoek aanmerkelijke investeringen. Alstublieft. Wij roepen het college op om 1) een onafhankelijk financieel onderzoek te laten uitvoeren door gekwalificeerde experts op het gebied van publieke financiën. De resultaten van dit onderzoek dienen vervolgens aan de gemeenteraad te worden gepresenteerd in begrijpelijke en toegankelijke vorm. (Dus begrijpelijk als in B1-niveau bijvoorbeeld.) 2) De resultaten van dit onderzoek dienen uiterlijk 1 oktober 2024 aan de gemeenteraad te worden gepresenteerd, zodat de raad voldoende tijd heeft om de bevindingen te bestuderen en indien nodig actie te ondernemen.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Deze motie wordt ingediend door het lid Jongeneel, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M10.5. Er is ook een hele reeks van overwegingen aan toegevoegd. Ik meld dat ook even aan de raad, maar ook voor al degenen die ons debat volgen en die zijn ook te lezen op raad.sliedrecht.nl. Ik zie een vraag van de heer Pauw van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Er kunnen heel veel overwegingen in, voorzitter, maar het gaat inderdaad om het dictum en dat is een financieel onderzoek te laten uitvoeren door een



gekwalficeerde expert. Dan zou je de vraag kunnen stellen: wat is een gekwalficeerde expert? Dat is dan even vraag één, op het gebied van publieke financiën. De resultaten van het onderzoek dienen vervolgens aan de gemeenteraad te worden gepresenteerd; maar wat gaan we nu onderzoeken? Dat is vraag twee. Vraag drie is: we hebben ook nog gewoon in dienst van de raad een accountant die dat doet. Is het niet beter om dat daar te laten? Dat is vraag drie.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Vraag één. Dat wou ik eigenlijk gewoon: wijzen naar de accountant, maar misschien dat de Auditcommissie daar anders tegenaan kijkt en dat die denken van, misschien moeten we daar een gespecialiseerd iemand voor hebben die daar naar kijkt. Dat is ons idee. Wat is vraag twee ook alweer?

De **voorzitter** Wat u precies wilt laten onderzoeken.

De heer **Jongeneel** Wij willen graag onderzoeken, eigenlijk de risico's weten wat de implicaties kunnen zijn voor onze inwoners, mochten er onverhoopt tegenslagen komen of dingen helemaal fout gaan. Want wij willen niet meemaken dat dadelijk de OZB-belasting omhoog gaat om dit te bekostigen, bijvoorbeeld.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen over de ingediende motie? Dat is niet het geval. Dat is wel het geval. De heer Cees Ippel, gaat uw gang.

De heer **Cees Ippel** Dank u, voorzitter. De heer Pauw had inderdaad een paar terechte vragen; die had ik ook al staan. Tegelijkertijd hebben we gisteravond een sessie gehad, een openbare sessie over de financiën waarbij ook een stuk ambtelijke ondersteuning was. Een stuk inhoudelijk ook, waar denk ik ook best wat lovende woorden van verschillende fracties over kwamen over de begrijpelijkheid. Ik voel deze motie en daarom steun ik hem ook, tenminste: ik steun de motie niet, maar ik steun de vragen van de heer Pauw om als je vragen hebt waar zorgen over zijn, om dan inderdaad de accountant eventueel een aanvullende opdracht te laten doen. Maar hoe ziet de fractie van Slydregt.NU bij monde van de heer Jongeneel - en dat is een lastige vraag, maar - de kunde van de ambtelijke organisatie op dit punt als hij in ogenschouw neemt wat er gisteravond is gedaan? Is daar een bepaald vertrouwen of moet daar echt aanvullend onderzoek door externen gedaan worden?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Cees Ippel. Als uw voorzitter vind ik het ook wel een ingewikkelde vraag om een oordeel te laten vellen aan raadsleden over de kwaliteit en de kunde van onze medewerkers. Daar sprak waardering uit, maar meneer Jongeneel wil daar misschien...

De heer **Jongeneel** Volgens mij is het niet de bedoeling dat wij als raad een motie van wantrouwen geven aan ambtenaren. Dat doen we aan de wethouders als we niet tevreden zijn over het werk. De ambtenaren doen hun best. Dat geloven we echt en daar gaan we geen oordeel over vellen. Dat is gewoon niet onze taak.

De **voorzitter** De heer Cees Ippel heeft nog een aanvullende vraag.

De heer **Cees Ippel** Nou, niet aanvullend. Ik wil het wel wat verduidelijken. Ik ben blij dat de heer Jongeneel dat op deze manier zegt, want ik voelde de motie een beetje als een motie van wantrouwen naar het ambtelijk apparaat. Ik begrijp dat u het niet zo bedoelt toen u hem toelichtte, maar hij kwam bij wel zo over en dan denk ik: laten we echt waardierend daarover blijven zijn. Dus ik stelde de vraag wat ongelukkig, dat begrijp ik, maar ik wist ook niet hoe ik het anders moest formuleren. Dank voor deze duidelijkheid.

De **voorzitter** Dank voor de verduidelijking, ook van de achtergrond van uw vraag en dank ook voor de verheldering van de bedoeling van de motie. Gaat u verder met uw betoog.



De heer **Jongeneel** Bedankt voor de vraag inderdaad, want de kou is nu uit de lucht. Tot slot willen wij nog een belangrijk discussiepunt aan de orde stellen dat tijdens de oordeelsvormende vergadering is gebeven, namelijk de toekomst van de volkstuinten en de sociale moestuin. Terwijl organisaties zoals S.K.C. Merwede/Multiplaat en trimclub ABC reeds duidelijkheid hebben gekregen over toekomstige locaties, blijven de sociale moestuin en de volkstuinten in onzekerheid verkeren. Het is cruciaal dat de gemeente deze onzekerheid wegneemt, zodat deze verenigingen kunnen bepalen of ze in deze stad een levensvatbare toekomst hebben op een nieuwe locatie. Bovendien zien wij mogelijkheden om de beschikbare ruimte binnen de Groene Verbinding efficiënter te gebruiken. Want als je kijkt naar de plaats zien wij andere opties. Momenteel is er al een trap- en basketbalveldje bij de Valkhof, maar in het nieuwe plan van de Groene Verbinding is er toch een nieuw trapveldje ingetekend. Het zou logischer zijn om deze grond toe te wijzen aan de sociale moestuin en aan de volkstuinten, die anders hun huidige functie en locatie dreigen te verliezen. Verder heeft de sociale moestuin afgelopen weekend aangegeven een voorkeur te hebben om aan de Lijsterweg gepositioneerd te blijven, aangezien een verplaatsing het gevoel kan geven dat de gemeente hen in de steek laat. Slydregt.NU is benieuwd naar de visie van de andere fracties en het college in deze kwestie. Voorzitter, laten we niet vergeten dat onze beslissingen vandaag de dagelijkse levens van de mensen die we vertegenwoordigen, direct beïnvloeden. Laten we daarom zorgvuldig en met een blik op de toekomst kiezen. We moeten daarom kiezen voor oplossingen die onze gemeenschap versterken, zonder ons te overladen met schulden en structurele problemen. We vragen het college deze punten serieus te nemen en met haalbare en minder belastende alternatieven te komen. We moeten ons richten op het verbeteren van de levenskwaliteit in Sliedrecht, nu en in de toekomst. Tot zover onze eerste termijn. We kijken uit naar de reacties van het college en de andere fracties op onze moties en de vragen die wij net hebben gesteld. Bedankt, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. U zei het al, u heeft een vraag gesteld. Het kan zijn dat sommigen daar in hun termijn op terugkomen, maar als er nog behoefte is om een vraag te stellen of een reactie op te geven over de locatie van de sociale moestuin, dat was een hele concrete - ik kijk even rond. Het mag ook op een later moment. We hebben ook nog een tweede termijn. De heer Van Urk en de heer Prins willen in ieder geval nu al reageren. Meneer Van Urk, gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Ik ben er denk ik wel heel helder in geweest, in mijn woordvoering.

De **voorzitter** Dank u wel. U wijst nog even op uw eigen inbreng. De heer Prins namens de CDA-fractie.

De heer **Prins** Voorzitter, ik weet niet of ik net zo helder was, maar ik heb verwezen naar bladzijde 32 van het rapportagedocument Sliedrecht Bouwt.

De **voorzitter** Misschien kunt u dat dan nog iets meer duiden, voor degenen die niet helemaal paraat hebben wat daar staat.

De heer **Prins** Daarin staat dat er de komende tijd nog met functies kan worden geschoven en dat sluit ook aan op het advies van de Maatschappelijke Adviesgroep, die ook zeggen van, de participatie moet gewoon wel doorgaan, ook tijdens die voorbereidingsfase. Dus betrek dan gewoon de verenigingen, de stichtingen, alle gebruikers er gewoon bij.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Meneer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, daar kunnen we kort over zijn: wat ons betreft komt de Noord-Zuidverbinding er niet en kunnen ze blijven zitten waar ze zitten.



De **voorzitter** Maar dat gaat u straks in uw eigen inbreng misschien ook nog herhalen. Dank u wel. Als er geen andere vragen of opmerkingen zijn dank ik de heer Jongeneel en gaan wij over naar de heer Van Rossum namens de VVD-fractie. Ik geef u graag het woord.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, vandaag spreken we besluitvormend over het voorbereidingskrediet voor de Noord-Zuidverbinding. Twee weken geleden hebben we daar heel uitgebreid over gesproken en ik ga dat verhaal niet herhalen, maar ik zal toch kort ons standpunt toelichten; iets zakelijker dan de vorige keer. Een aantal vragen die ik nu kort met u wil doorlopen. 1. Waarom doen we dit? 2. De vraag: is 40 meter nou breed genoeg? 3. Hoe gaan we nu om met de logische vragen en terechte zorgen? En 4. Wat doen we met het zalencentrum? Voorzitter, allereerst de noodzaak. Er is grote woningnood in Nederland en zeker ook in Sliedrecht. Daarom zeggen wij al jaren: we moeten bouwen en de ontwikkeling van Sliedrecht-Noord staat voor ons hoog, heel hoog op het prioriteitenlijstje. Wij zijn bereid om daar geld voor beschikbaar te stellen om dit mogelijk te maken. En ja: we weten daarbij dat het mogelijk niet doorgaat, maar de kosten gaan nu eenmaal voor de baten uit. Dan de breedte. Het is heel simpel: voor deze wijk is een goede verbinding nodig en wij kiezen voor een aantrekkelijke verbinding. Wij willen kwaliteit. We hebben maar één keer de kans om het dorp goed te verbinden met de polder. Dan moet je niet 'pennywise, pound foolish' handelen. Tijdens de vergadering hebben wij en andere partijen twijfels geuit over de vraag of de voorgestelde circa 40 meter nu voldoende is. Tegelijkertijd zijn we ook realistisch, voorzitter: breder wordt altijd duurder en het kost al heel veel geld en als het niet breder hoeft, dan hoeft het niet. Dus de vraag die we eigenlijk hebben: is 50 nu het nieuwe 40, of is 40 gewoon nog steeds het oude 40? Concrete vraag, voorzitter: hoe gaat het college ons er van overtuigen dat je met 40 meter echt voldoende kwaliteit hebt om een goede verbinding te krijgen? Voorzitter, dan de vragen en zorgen van omwonenden en verenigingen. De verbinding gaat veel impact hebben op ons dorp; daar zijn we ons van bewust. Het is aan de ene kant een kans, maar het heeft ook grote negatieve consequenties. Er zijn zorgen bij omwonenden, bij verenigingen. Omwonenden vrezen voor de stabiliteit van hun woning. Zoals we de vorige keer zeiden: we hebben wat dat betreft onszelf een verplichting opgelegd om daar iets aan te doen en wat ons betreft is het voorstel van het CDA en Sliedrecht.NU een goede stap dat op onze steun kan rekenen. Wij overwegen deze zelf mee in te dienen. Voorzitter, de vorige keer heeft de wethouder ook toegezegd bij de besluitvorming te komen met een helder overzicht. Hierin staat wanneer de vereniging moet kijken en wanneer de nieuwe accommodatie weer wordt opgeleverd. Wij zijn daar tevreden mee. Dat moet een deel van de onzekerheden en vragen wegnemen. Maar voorzitter, wij doen ook een nadrukkelijke oproep: blijf in gesprek met de verenigingen en in het bijzonder met de sociale moestuin. Zorg voor een goede positie en verbinding. Voorzitter, dan de motie voor het zalencentrum. Het zwembad behandelen we straks, maar we gaan ook dit zalencentrum slopen en ik heb hier lang genoeg rondgelopen om te zien: zo'n zalencentrum heeft ook een maatschappelijke rol. Het is zeker wenselijk om te kijken of die voorziening terug kan komen. Wie het voorstel goed leest, ziet: een aantal mensen is nu bezig met de vraag: kan er een zalencentrum terugkomen en zo ja, op welke manier? Maar dit is wat ons betreft te onderbelicht in het raadsvoorstel. Wij willen dit onderzoek graag 1) formaliseren met een opdracht van de raad en 2) ook een concreet tijdpad meegeven. Wij hebben hiervoor een motie voorbereid, waar wij graag van andere partijen horen hoe zij hierin staan. Het dictum van die motie luidt: Verzoekt het college de gemeenteraad vóór 31 december 2024 te informeren over de conclusies van de gemengde commissie die de randvoorwaarden en de haalbaarheid van een nieuw zalencentrum in beeld brengt. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Dank u wel. De motie wordt ingediend door het lid Van Rossem, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M10.6. Bent u klaar met de toelichting op de motie?

De heer **Van Rossem** Zeker.

De **voorzitter** Dan zie ik dat de heer Verheul van de fractie van PRO Sliedrecht daar een vraag over heeft.



De heer **Verheul** Voorzitter, ik zie de woordvoerder zo hard lachen dat ik me afvraag of ik de vraag überhaupt wel moet stellen, of dat hij al weet wat ik ga stellen.

De heer **Van Rossum** Ik kan hem ook gewoon beantwoorden, voorzitter.

De **voorzitter** U heeft niet het woord, meneer van Rossum. De heer Verheul heeft het woord.

De heer **Verheul** Voorzitter, een goede motie en opnieuw de vraag: waarom een motie en niet gewoon een extra beslispunt in het raadsbesluit door middel van een amendement?

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Verheul. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dat wij dit als motie hebben voorbereid heeft, denk ik, er mee te maken dat we over het algemeen verzoeken aan het college om iets inzichtelijk te maken, doen middels een motie. Dat is een beetje hoe we over het algemeen als raad opereren. Andersom: mocht het voor de fractie van PRO Sliedrecht voorwaardelijk zijn dat het een amendement is en ze dan bereid zijn deze mee in te dienen, dan zijn we zeker bereid om daar het gesprek over aan te gaan.

De **voorzitter** Dank u voor uw toelichting. De heer Verheul wil daar gelijk op reageren. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, mijn tip zou zijn: begin maar vast met schetsen en verander het woord motie in iets anders, dan. Voorzitter, wel even een serieuze noot en dat is natuurlijk: de vraag is dat ik eerder de wethouder heb horen roepen dat het geen taak is van de gemeente Sliedrecht om dat te onderzoeken, dan al niet om het te hebben. Dus hoe kijkt de VVD-fractie daar tegenaan? En ja, zijn dan ook middelen noodzakelijk om dat wel in kaart te brengen?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, om bij dat laatste beginnen. Als dat zo is, dan horen we dat. Tegelijkertijd geven we wel een vrij substantieel voorbereidingskrediet. Dus of dat hierin kan of niet, dat horen we dan graag van de wethouder. Twee: zoals de motie ook zegt: kijken of het mogelijk is om dit te doen. Als we daar als gemeente een rol in zouden spelen, heeft dat te maken met een maatschappelijke rol die ook dat zalencentrum in zou moeten nemen. Dat moet onderzocht worden in hoeverre of dat voldoende maatschappelijke functie heeft of niet. Juist daar willen wij het college mee op pad sturen, met die opdracht om dat inzichtelijk te maken en dan met een voorstel te komen naar de raad.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Er zijn geen andere vragen meer. Gaat u verder met uw betoog. Toch: de heer Brandwijk van de fractie van Sliedrecht.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk, ik wil hem toch hier even aanhalen. Hoe denkt de fractie van de VVD er dan over om het onderzoek naar een nieuwe sporthal te doen? Omdat we ook misschien sportfaciliteiten dan nodig hebben en omdat die ook onder dit complex vallen, stel ik nu even de vraag bij deze motie.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rossum, heeft u daar ook een oordeel over?

De heer **Van Rossum** Niet direct een oordeel. Volgens mij gaan we straks, of binnenkort, ook weer een keer kijken naar het sportaccommodatiebeleid of accommodatiebeleid. Ik verwacht dat we dan ook een update krijgen over de bezetting en de vraag of dat noodzakelijk is. Dat is één. Twee, we kijken ook naar Sliedrecht-Noord en de ontwikkeling daarvan. In de ontwikkeling van Sliedrecht-Noord is ook door de wethouder de vorige keer aangegeven dat daar op dit moment gekeken wordt, uit mijn hoofd, naar twee





scholen, dat die twee scholen ook bewegingsonderwijs nodig hebben en dat daaraan gekoppeld wordt de vraag of daar een zaalsportvoorziening noodzakelijk is. Dus ik denk dat we daar op die manier naar kijken.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Op dit punt misschien ook meneer Verheul nog. Hij was al aan de beurt geweest, maar dit roept een vraag bij hem op. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, meer de vraag aan de woordvoerder van de VVD hoe de VVD-fractie kijkt naar het eerdere betoog van de voorzitter van de VSO. De VVD staat bekend als een partij voor de ondernemers en eigenlijk heeft de VSO zich net duidelijk uitgesproken over het feit dat de zaal hier zou moeten blijven staan. Dus hoe kijkt de VVD daar dan tegenaan?

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik hoorde de voorzitter van de VSO zeggen dat dat iets is wat bekeken moet worden. Dat het ook een belangrijk onderwerp is, dat zalencentrum en die maatschappelijke functie. Wij kijken, denk ik, in die zin er anders tegenaan dat wij een voorkeursvariant benoemen vanuit de kwaliteit waarbij het zalencentrum moet wijken, maar waarbij wij wel expliciet de oproep doen om te kijken hoe we deze terug kunnen laten komen. We zien ook in de stukken staan, het staat ook in het raadsvoorstel, dat er ook een locatie is eventueel in Noord en ook andere locaties in het dorp worden bekeken. Bij ons gaat de functie boven de locatie.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik stel voor dat u uw betoog vervolgt. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dan ga ik over naar de afronding. Wij zijn voorstander van een kwalitatieve Noord-Zuidverbinding. Die is namelijk noodzakelijk om de bouw van ruim 1.800 woningen in Noord mogelijk te maken en het is een kans om met kwaliteit het opgesloten dorp te verbinden. Wij begrijpen de vragen en zorgen van inwoners en verenigingen en wij roepen het college ook op om hiermee aan de slag te gaan en aan de slag te blijven. Wij willen graag meer duidelijkheid over een nieuw zalencentrum. Die motie, daar hebben we net uitgebreid bij stilgestaan en daar gaan we nog over doorpraten. De slotopmerking, voorzitter: een besluit moet kloppen. Zeker een raadsbesluit moet kloppen en scherp zijn. Daarom dienen we het amendement over de aanscherping van de voorwaarden mee in. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Van Rossum. Zijn er nog vragen aan de heer Van Rossum? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer en geef ik graag het woord aan de heer Verheul van de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, vier steekwoorden. Laten we maar eens een keer beginnen. Als je de vice- of de plaatsvervangend voorzitter van de raad in je fractie hebt, dan krijg je het Reglement van Orde wel eens om je oren en de boodschap was duidelijk: een oordeelsvormende vergadering ga je niet opnieuw doen in de besluitvormende. Dus ja, daar heb je je dan ook maar deels aan te houden. Voorzitter, ik ga niet heel ons betoog herhalen, hoe leuk het ook zou zijn. Voorzitter, tijdens de oordeelsvormende vergadering heb ik namens onze fractie aangegeven dat er ruimte zou zijn voor onderhandelingen. Onderhandelingen als in dat wij mogelijk bereid zijn om het bedrag van € 190.000,- beschikbaar te stellen. Voorzitter, waarom was het ook alweer? Dat was omdat wij antwoorden hebben. Tenminste: antwoorden zochten en vragen hebben. Maar voorzitter, wat er toen gebeurde kunnen wij wel waarderen als fractie. Er werd met ons contact gezocht door collegeleden, door andere partijen met de vraag van: wat heeft PRO Sliedrecht dan nodig om in te kunnen stemmen? Voorzitter, we waarderen het gebaar en of het gaat werken, dat zult u vanavond horen. Voorzitter, onze fractie heeft een iets goedkopere manier gevonden om antwoorden te krijgen op de vragen die we hebben en dat heeft ons € 17,74 gekost. Alleen, daar zit niet het patatje van mij bij en een ander patatje van raadslid Visser. Maar voorzitter, voor € 17,74 zijn we heen en weer naar Den Haag gereden en hebben wij een gesprek gehad met de Gedeputeerde van deze provincie. Voorzitter, dat was voor ons een hartstikke interessant gesprek en ook fijn om



mee te maken dat je als lokale partij, ondanks dat je geen landelijke binding hebt, toch relatief makkelijk bij de Gedeputeerde aan tafel kan zitten. Voorzitter, het gesprek was goed. Ik ga niet in het openbaar herhalen wat er allemaal besproken is, maar het is in ieder geval voor ons reden genoeg om nee te gaan zeggen tegen de € 190.000,- Voorzitter, we waarderen nogmaals de poging en de handreikingen die zijn gedaan door collegeleden, door andere collega raadsleden, maar op dit punt zal PRO Sliedrecht geheel tegen het raadsbesluit stemmen. Voorzitter, ik denk niet dat ik meer woorden nodig heb. De boodschap is helder: PRO Sliedrecht is géén voorstander van een Noord-Zuidverbinding.

(applaus)

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Verheul. Zijn er nog vragen aan de heer Verheul? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer en dan mag u gaan zitten. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Plas van de PvdA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, in de oordeelsvormende vergadering op 9 april heb ik namens de fractie van de PvdA aangegeven dat wij doordrongen zijn van de noodzaak om de woningschaarste in Nederland, maar vooral in Sliedrecht aan te pakken. Daar mogen en willen wij ons niet aan onttrekken. Inmiddels worden de plannen om ten noorden van de spoorlijn ruim 1.800 woningen te bouwen, waaronder 405 sociale huurwoningen, steeds concreter. Vooral het vooruitzicht van die sociale huurwoningen stemt ons als rechtgeaarde sociaaldemocraten uiteraard tot vreugde. Tegen de zomervakantie zullen we hopelijk meer duidelijkheid krijgen over de financiële haalbaarheid van de plannen. Op dat moment moet ook duidelijk worden of de bouwplannen voldoende rendabel zijn voor de ontwikkelaars om substantieel bij te dragen aan de bouw van de Noord-Zuidverbinding. Want als er geen financieel haalbaar plan mogelijk is, komt die verbinding er niet en kan er dus ook niet worden gebouwd. Dan over de inhoud. In beslispunt 1 wordt gevraagd in te stemmen met, ik citeer: 'de voorkeursvariant en bijbehorende oplossingen voor de voorzieningen'. Maar als je de stukken goed leest, moet je constateren dat er op dit moment nog niet echt sprake is van oplossingen. Er is wel een soort vlekkenplan waarop de huidige gebruikers opnieuw zijn ingetekend, maar als je de reacties van de verenigingen en de omwonenden op het voorkeursmodel leest in bijlage 3 van het rapportagedocument, dan moet je concluderen dat er in drie participatierondes misschien wel heel veel besproken is, maar dat er nog veel vragen en wensen zijn die nog moeten worden ingevuld. Of onvrede over de weergave van gevoerde gesprekken en de gemaakte afspraken, zoals bij de sociale moestuin. Dat roept bij onze fractie de vraag op waar we ons nu eigenlijk op vastleggen als we zouden instemmen met beslispunt 1. In het raadsvoorstel staat dat bij de verdere uitwerking van het plan de verenigingen en omwonenden een verantwoordelijke rol krijgen en dat wordt uitgegaan van co-creatie. Kan het college aangeven wat dat dan precies betekent en dan met name voor de sociale moestuin? En hoe gaat het college met deze mensen tot overeenstemming komen? Graag een reactie van het college hierop. We hebben er begrip voor dat in deze fase nog geen sprake kan zijn van volledige overeenstemming met iedereen, maar op het moment dat er een besluit moet worden genomen over het realiseren van de Noord-Zuidverbinding, ergens eind volgend jaar, zal er toch voldoende draagvlak voor moeten zijn. Dan zijn wij nogal verrast door de opmerkingen van de heer Stuij bij zijn inspreken, zojuist. Wij weten niet anders dan dat de VSO altijd een groot voorstander was van de ontwikkelingen in Sliedrecht-Noord en dan met name het deel waar het gaat over het bouwen van woningen. Dat heeft de heer Stuij in deze zaal ook wel uitgesproken, nog niet zo heel lang geleden. Nu weet ik ook dat er op allerlei gebied regelmatig contacten zijn tussen de gemeente en de VSO; bijvoorbeeld als het gaat over het revitaliseren van de Nijverwaard en dergelijke. Mijn vraag aan het college is: is de Noord-Zuidverbinding tijdens enig overleg met de VSO ooit ter sprake geweest? Graag krijg ik hier een nadere toelichting op en ook hoe het college hier nu verder mee denkt om te gaan. Voorzitter, en dan heb ik hier even de knip gezet voor mijn eerste termijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk even of er nog vragen zijn aan u. Dat is niet het geval. Dank u zeer. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad. Als



er geen openliggende vragen meer aan elkaar gesteld hoeven te worden, alle antwoorden gegeven zijn... de heer Brandwijk heeft nog een vraag of een opmerking.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb er even over na zitten denken. De fractie van PRO Sliedrecht kwam steeds terug op moties en amendementen en het verschil daartussen, maar het is zo dat een motie of amendement te allen tijde moet worden uitgevoerd. De uitvoering van het college op een motie kan ook zijn: we leggen dit naast ons neer, maar vervolgens kunnen wij er dan verder mee gaan. Maar mijn vraag aan de fractie van PRO Sliedrecht is: is het wantrouwen richting het college dan zo groot dat ze moties nooit uitvoeren? De tweede vraag is: kunnen we dan zo een motie van wantrouwen richting het college verwachten van PRO Sliedrecht?

De **voorzitter** Meneer Brandwijk, laten we wel het goede debat hier voeren. In de kern gaat het vanavond over de Noord-Zuidverbinding...

De heer **Brandwijk** Dat is wel wat ze veronderstellen, moties en amendementen.

De **voorzitter** Laten we niet teveel het debat hier vanavond voeren over de aard en het belang van de moties. Ik heb daar zelf als uw voorzitter voldoende over gezegd. Ik geef de heer Verheul gelegenheid om nog even te reageren op uw vraag, maar laten we het daartoe beperken. We hebben ook met elkaar afgesproken dat we proberen op tijd dit debat af te ronden. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, kort. Als wij dit college zouden wantrouwen, dan hadden we eerdere moties tegen hen wel gesteund; dus dat is niet het geval. Voorzitter, mij is altijd geleerd dat een amendement, daar komt het college gewoon niet onderuit en bij een motie zouden ze het kunnen. Ik zeg niet dat het verstandig is als ze het doen, maar ze zouden het kunnen. Vertrouwen is goed, controleren is beter en daarom stellen wij voor dingen die wij als raad echt heel graag willen, om die gewoon als beslispunt toe te voegen aan het raadsbesluit, zodat over 10 jaar nog steeds duidelijk is wat we besloten hebben in plaats van een vrijblijvende motie. Daarom ons advies en als u onze steun niet nodig hebt hoeft u het niet te doen. Wenst u die wel, dan is het handig om daar iets mee te doen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Daar laten we het bij. Ik zie dat er geen andere vragen of opmerkingen meer zijn. Dan geef ik in de eerste termijn graag het woord aan de portefeuillehouder en dat is wethouder Spek. Die heeft behoefte aan een schorsing van 10 minuten. Als dat echt nodig is doen we dat; dan schors ik de vergadering voor 10 minuten, maar ik herinner de leden en het college wel aan het feit dat we proberen beide onderwerpen vanavond af te ronden. De vergadering is geschorst tot 20.50 uur en geen minuut langer.

## Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en geef het woord aan wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Allereerst natuurlijk opnieuw dank aan de sprekers, die hun geluid hebben laten horen, wat belangrijk is in deze fase van het hele gebeuren. Ik wil gelijk maar doorgaan naar de vragen en de amendementen en moties die ingediend zijn. Het eerste gaat over het amendement van de SGP-ChristenUnie, waar gevraagd wordt om kwartaalrapportages te doen. Volgens mij stond dat ook al in het raadsvoorstel dat we dat van plan waren. Dat betekent dat wij elk kwartaal de voortgang zullen rapporteren, dus wat mij betreft is dat oordeel raad. Dan het tweede amendement en dat gaat over het 'onder voorwaarden'. De 'n' moet er af en er is een zin gekomen 'overeenkomst per 1 juli'. Voorzitter, dat is wat mij betreft geen punt, op het moment dat ik het woord overeenkomst mag duiden als dat er overeenstemming is. Kijk, als er gelijk gezegd wordt van, u moet 1 of 2 juli het contract overleggen, dan denk ik dat we dat niet redden. Voor een overeenkomst zijn juristen nodig. U kunt zich voorstellen dat er ook bij de verschillende projectontwikkelaars, dat dat langs zes juridische afdelingen moet en dat er ook daar nog even goed naar gekeken moet worden. Maar als ik het mag



interpreteren, niet als een juridisch document, maar dat ik zodra wij eind juni bericht van de projectontwikkelaars hebben, u informeer dat we een soort onderhandelingsakkoord hebben of hoe u het ook wilt noemen, dan is wat mij betreft dit amendement ook oordeel raad.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Van Urk heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Ik wil er wel even op reageren. Zo heb ik hem wel bedoeld: dat er tot 30 juni tijd is en dan op 1 juli is er dus een afspraak van 'we zijn er uit'.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting.

Wethouder **Spek** Voorzitter, daar ben ik blij om, dat we overeenstemming over de interpretatie van het woord 'overeenkomst' hebben. Dat dat dus geen juridisch document is, maar dat dat het bericht is over het akkoord met de ontwikkelaars.

De **voorzitter** Wat is daarmee het oordeel over het amendement?

Wethouder **Spek** Daarmee is het oordeel, heb ik net al gezegd, oordeel raad.

De **voorzitter** Dank u wel.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dan het CDA die met een aantal moties komt. De eerste motie gaat over het fietspad. Dat moet 4,5 meter zijn volgens het dictum. Dat onderschrijven wij natuurlijk; ook in het kader van het STOMP-principe moet er ruim baan zijn voor de fietsers. Ook wij zien in ons dorp een toename van het gebruik van ook de duo fietsen en ga zo maar door, van onze dorpsbewoners van de Merwebolder en ga zo maar door. Dus wat dat betreft is dit taal naar het hart van het college. Maar wij vinden het wel wat lastig om ons daar nu al helemaal vast op te pinnen, omdat we juist een voorbereidingskrediet vragen om te zeggen: laten we die puzzel leggen. Als ik hem zo mag zien dat het een vurige wens is, dan kan ik daar goed mee leven, maar als het echt nu al vast wordt gesteld dat het niet anders kan en mag, dat het moet en zal zo zijn, dan vind ik dat we eigenlijk ook geen recht doen aan het feit dat we met een voorbereidingskrediet bezig zijn en dat we echt ook nog best wat moeten rekenen en tekenen en moeten kijken wat er kan. Overigens, in de woordvoering van het CDA werd er ook wat gezegd over de werkzaamheden die plaats zouden vinden; dan maak ik gelijk ook het bruggetje naar de volgende motie van die deformatiemetingen. Tijdens het voorbereidingskrediet zullen er nagenoeg geen werkzaamheden - misschien wel wat onderzoekwerkzaamheden, misschien zullen er nog wat sonderingswerkzaamheden zijn of wat dan ook, maar er is natuurlijk, voordat er een investeringskrediet is, geen sprake van dat wij al bijvoorbeeld bezig kunnen gaan met het aanleggen van een talud of dat wij al de sportverenigingen of de sociale moestuin of zo gaan verplaatsen. Het voorbereidingskrediet is echt bedoeld om te zorgen dat we die werkzaamheden voorbereiden. Pas na het investeringskrediet zullen we daar natuurlijk voortvarend mee aan de slag gaan. Daarbij kom ik ook bij de motie over de deformatiemetingen. Het is zo dat dat een vereiste is. Onze verzekeraar zal dat ook van ons vragen en die zal ook daar op toezien. Vooraf zullen er ook inspecties zijn aan de huizen. We zullen voorafgaand, tijdens en na de werkzaamheden natuurlijk opnames doen en ga zo maar door. Daarnaast is het ook zo dat die deformatiemetingen, die echt ook belangrijk zijn omdat dat een grote zorg is ook van de mensen die op het Februariplantsoen wonen bijvoorbeeld. Maar er valt natuurlijk wel meer te meten dan alleen datgene wat de deformatietrillingen en -metingen doen. We moeten heel de boel in de gaten houden. Dus eigenlijk zou je willen dat je wat breed gaat monitoren. Wat dat betreft zal deze motie - ik moet die toch ontraden, omdat ik denk dat dat het punt is wat we juist ook met dat voorbereidingskrediet en aanvang werkzaamheden sowieso moeten doen.

De **voorzitter** Dank u wel. En wat was uw oordeel over de fietspadmotie?



Wethouder **Spek** Voorzitter, daar had ik eigenlijk nog even een vraag over, voor de duiding van die oproep. Als het meer een wens is, dan zeg ik: oordeel raad. Als het een vereiste is, dan moet ik hem toch ook ontraden.

De **voorzitter** Dank u wel voor de helderheid. Ik zag allereerst de heer Prins en dan de heer Jongeneel die allebei een vraag hebben. De heer Prins allereerst.

De heer **Prins** Voorzitter, over de motie Deformatiemetingen had ik een vraag. De wethouder geeft aan: het is sowieso een eis om metingen uit te voeren in de omgeving, om te zorgen dat er snel kan worden ingegrepen als er iets mis gaat. In de motie zelf staat 'ruim voor de werkzaamheden moeten er metingen plaatsvinden'. Dus het zou kunnen dat tijdens de voorbereidingsfase geconcludeerd wordt van, nou, mocht de gemeenteraad eind 2025 een investeringskrediet gaan verstrekken, dan gaan we begin 2026 starten en is het misschien toch handig om in december 2024 al de eerste nulmeting te houden. Dus daartoe roept de motie ook op: begin tijdig met de eerste nulmeting en ga daarna ook misschien nog een paar nulmetingen houden voordat je met de werkzaamheden begint. Dus mijn vraag is, hoe ziet de wethouder dat als hij dat hoort?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, het CDA lijkt op te roepen om in ieder geval tijdig daarmee aan de slag te gaan en het liefst ook misschien iets pro-actiever dan strikt noodzakelijk is voor bijvoorbeeld de verzekering. Daar moet ik gewoon even over nadenken. Dat is eigenlijk ook bedoeld voor datgene wat wij in de voorbereidingstijd ook, wellicht ook in het participatieproces wat we met alle partijen ook moeten lopen, natuurlijk goed kunnen bespreken. Dus ik snap de oproep; alleen, het is ook arbitrair. Doe je het in december 2024? Waarom dan niet in oktober 2024? Die afweging moet echt gemaakt kunnen worden en wat mij betreft is er ook een rol weggelegd voor de participatie en ook voor het gesprek wat we met partijen hebben. Ik begrijp heel goed natuurlijk dat u zegt van, probeer meer te doen dan alleen het strikt noodzakelijke. Dus dat is echt wel de oproep die ik gehoord en verstaan heb. Maar het is nu voor mij even wat lastig om nu al aan te geven van - we zouden bij wijze van spreken het morgen ook al op kunnen hangen, maar wat de zin en onzin daarvan is, dat kan ik op dit moment echt niet overzien.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Prins heeft nog een aanvullende vraag en dan de heer Jongeneel.

De heer **Prins** Voorzitter, bij de vorige motie had de wethouder het over een vurige wens. In de motie Deformatiemetingen kan de wethouder een vurige wens lezen van het CDA en Slydregt.NU. Dat wilde ik nog even meegeven.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Ik zie ook de heer Jongeneel misschien ook de vurige wens nog een keer onderstrepen.

De heer **Jongeneel** Uiteraard voorzitter, maar de wethouder geeft aan, voorzitter, dat er meer gemeten gaat worden. Kan de wethouder dat specificeren?

De **voorzitter** Dank u wel. Het woord is aan de heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dat lijkt me nou typisch een technische vraag. Ook om de volledigheid en ook de serieuze tijd waarom dit gevraagd wordt vind ik het een hachelijk avontuur om als wethouder daar op te antwoorden. Dus wat mij betreft stelt u die technisch en dan zullen wij daar ruimhartig antwoord op geven.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel in tweede instantie.

De heer **Jongeneel** Daar gaan we mee akkoord, voorzitter. Dan nog een andere vraag. Aangezien er heel veel bouwverkeer door het dorp gaat rijden dadelijk: is het niet handig om dan metingen te houden op verschillende plekken in het dorp? Bijvoorbeeld op de



Stationsweg, Thorbeckelaan en in het Februariplantsoen. Gewoon op meerdere plekken in het dorp een nulmeting.

De **voorzitter** Dank u wel. Eigenlijk een aanvullende vraag bovenop de motie.

Wethouder **Spek** Voorzitter, wij zullen ook in de voorbereidingen die we nu gaan aanvangen, natuurlijk ook de routes moeten hebben. Ik kom zo nog even op een motie waar u daar ook al op preludeert. Het lijkt mij goed dat wij aan het eind van het voorbereidingskrediet met de voorstellen die er komen, hier ook op reflecteren en dat we zeggen van: waar moeten we allemaal meten en wanneer zou dat het beste kunnen? Om dat nu al aan de hand van deze motie - sowieso lees ik het er al niet in en ten tweede is het denk ik wat voortijdig.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Dan kom ik bij de bijdrage van Slydregt.NU en die heeft ook een aantal moties ingediend. De eerste betreft het viaduct. Het viaduct wat op de Lijsterweg begint en dan op het Stationspark... Het punt waar we daar mee zitten, is dat de variant die u geeft, nummer 18 is. We hebben 17 varianten bekeken; dat is ook door deskundigen gebeurd. Dus dat is niet houtje-touwtje, maar dat is gewoon serieus onderzocht. We hebben daar ook verantwoording over afgelegd tijdens een terugkoppelavond naar de inwoners toe en ook in de beeldvormende vergadering. Het ruimtebeslag wat het geeft, lijkt dus op die slingervariant die ook bij de tunnel is, dus daar kunt u ook even naar kijken. Daar lijkt de aansluiting op. De eerste bevinding is ook dat het de aansluiting met de Valkweg ook ingewikkeld maakt en dat het inderdaad heel dicht bij de flat is. We hebben juist in de participatie een voorkeursvariant gekozen die eigenlijk wat verder van alle woningen ligt. Dus 70 meter van bijvoorbeeld het Februariplantsoen, maar ook ongeveer diezelfde afstand naar de Sperwerflat en de aansluiting. De motie 10.3 ontraadt het college. Dan 'langdurig overlast, maak een plan'. Voorzitter, dat is verplicht. Het is verplicht dat we dat doen. We moeten sowieso op het moment, niet alleen dat wij naar het investeringskrediet gaan, maar ook bij de uitvoering van de werkzaamheden. Overigens zal natuurlijk een belangrijk deel van de werkzaamheden op het terrein plaatsvinden. De aansluiting zal ooit gemaakt moeten worden op de Thorbeckelaan, dus daar snap ik dat daar ook een behoorlijk stevig plan onder moet liggen, maar heel veel werkzaamheden zullen natuurlijk gewoon op het gebied plaatsvinden. Of dat dan voortdurende verkeershinder teweegbrengt, dat zal ook het voorbereidend werk van de ambtelijke organisatie uitwijzen en wij zullen daar zeker mee komen. Dus wat dat betreft is het maken van een verkeersplan een onderdeel van de werkzaamheden en wat dat betreft is de motie overbodig.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: mevrouw Visser van de fractie van PRO Sliedrecht heeft daar een vraag over. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Niet zozeer over het verkeersplan, maar de wethouder zei ook: met de varianten die bestudeerd zijn en de terugkoppeling die gegeven is aan alle partijen waarmee gesproken is. Nou hebben we wel een bijlage gekregen met een overzicht hoe dat ervaren is vanuit de organisatie, maar mijn letterlijke vraag is gewoon: zijn er gespreksverslagen?

De **voorzitter** U doelt eigenlijk nog op de vorige motie, over de alternatieven.

Mevrouw **Visser** Nee, nee, niet over de alternatieven. Het ging puur over het feit: er is terugkoppeling gedaan naar alle gesprekspartners en met al die organisaties is een gesprek geweest. Misschien wel meerdere. Maar zijn daar verslagen van?

De **voorzitter** Maar deze vraag staat los van de motie die op dit moment door de wethouder wordt behandeld.

Mevrouw **Visser** Sommige dingen moeten soms ook wel even landen.



De **voorzitter** Ja, maar het is soms prettig om de ordening van de vergadering een beetje goed in de gaten te houden.

Mevrouw **Visser** Ja, dat begrijp ik.

De **voorzitter** Maar de wethouder gaat pogen om daar toch tussendoor antwoord op te geven.

Wethouder **Spek** Voorzitter, van een aantal gesprekken weet ik dat daar gespreksverslagen van zijn. Ik weet niet of er echt letterlijk van alle een gespreksverslag is. Nee, zie ik knikken, niet van alle gesprekken zijn gespreksverslagen gemaakt.

De **voorzitter** Waarschijnlijk wordt er geschud. Nee geschud.

Wethouder **Spek** Oh, zei ik nee geknikt? Ons Simone kan dat.

De **voorzitter** Voor ons verslag is het belangrijk dat dit helder is. Dank u wel voor het antwoord. Gaat u verder.

Wethouder **Spek** Dan gaat het over de motie financiële haalbaarheid.

De heer **Jongeneel** Voorzitter?

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Jongeneel van de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik ga toch even terug naar het verkeersplan. Komt het verkeersplan wel terug in het Verkeers- en mobiliteitsplan dat we in mei gaan behandelen, voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, daar heb ik net natuurlijk al even over na kunnen denken, maar het concrete verkeersplan tijdens de werkzaamheden rondom allerlei projecten in het dorp: die komen niet terug in het Verkeers- en mobiliteitsplan. Het Verkeers- en mobiliteitsplan is echt een soort beleidsstuk wat gaat - natuurlijk over het circulatieplan, gaat over: waar willen we het liefst dat er fietsers zijn, en die netwerkenkaarten. U heeft als ik me goed herinner daar ook al de eerste aanzet van gezien als raad. Er zal wel op gereflecteerd worden over welke uitgangspunten er zijn rondom nieuwbouw en verbouw, over de verkeerssituatie, maar heel specifiek moet er eigenlijk per project, of we nu met de Noord-Zuidverbinding bezig zijn of straks met de sloop/nieuwbouw van de vijfhoog flats of als we bij de Maaslaan of bij het Middeldiep of bij de Valkweg aan de slag zijn, moet er steeds een specifiek plan gemaakt worden. Dat wordt vaak ook onderdeel van de aanbesteding, wat ook voorgelegd moet worden aan de hulpdiensten en aan allerlei andere adviserende organen, waardoor er een heel specifiek op maat-plan komt. We hebben niet één masterplan van 'nou, als daar een project is, dan doen we dit'. Het is echt heel specifiek, wat ook nog eens een keer in fases zal zijn en meestal weten we de fases nog niet.

De **voorzitter** Dank voor die verheldering, want dit kwam voort uit het interruptiedebatje wat we eerder hebben gehad. Gaat u verder.

Wethouder **Spek** Dan de financiële haalbaarheid. Eigenlijk ben ik op zich met de strekking van die motie blij, omdat ik juist ook in het dorp en in de gesprekken die ik ook heb, ik was pas bij de kapper - u zal het niet geloven, maar ik laat mijn baardje ook wel eens doen - en toen werd ik aangesproken terwijl ik op mijn beurt zat te wachten. "Zo, dus wij worden een artikel 12-gemeente?" Dus, het leeft echt in ons dorp. Dus wat dat betreft is het goed om er een keer naar te laten kijken en daar eventueel twijfel over te laten wegnemen. Maar als we dat op dit moment zouden doen op basis van dat wij iemand de opdracht zouden geven 'wat zijn nou de meerjarige consequenties van het voorbereidingskrediet?', dan komen we nog niet zo heel ver. Want wij weten: het



voorbereidingskrediet heeft geen langjarige werking; u heeft in het raadsvoorstel gezien waar de dekking vandaan komt. Maar wat u wilt weten is als u straks dat investeringsbesluit neemt, wat heeft dat dan voor consequenties? En ook niet alleen: wat heeft dat voor consequenties dan voor de eenmalige uitgaven die we moeten doen, maar ook voor eventuele kosten die daar aan vasthangen van onderhoud en afschrijving. In die zin, zeker als u oktober 2024 in die motie hebt staan, kunnen we dat onderzoek wel doen, maar dan krijgt u niet de antwoorden die u nu beoogt. Het is trouwens ook nog eens zo dat u wel nog instrumenten hebt. Want u krijgt ook elk jaar de gelegenheid om aan de accountant speerpunten mee te geven waar hij extra de jaarrekening op controleert en u kunt ook natuurlijk in een ander jaar, want u heeft nu geloof ik al een onderwerp bepaald, uw eigen Rekenkamer daarmee aan het werk zetten. Daarnaast staat het u natuurlijk vrij om ook vanuit uw eigen fractiebudget deskundigheid in te huren. Dus die elementen zou u nu al kunnen doen. Maar u kan er vanuit gaan: aan het eind van het voorbereidingskrediet hebben wij een helder en transparant voorstel over welke investeringen wij van u vragen en welke consequenties dat langjarig heeft. Als dat niet helder en B1 genoeg is, kunt u op dat moment met deze motie denk ik meer effect krijgen, maar op dit moment kan niemand dat nog zeggen, want we weten gewoon nog niet exact wat dat viaduct, wat de exacte prijzen zijn. Dus deze motie moet ik, lang verhaal, maar eigenlijk moet ik deze motie ontraden.

De **voorzitter** Om die reden ontraden. De heer Brandwijk heeft een vraag.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel, meneer de voorzitter, voor het woord. Als ik de heer Spek goed hoor, dan moet hij onze motie ontraden, maar krijgen we wel wat er in onze motie staat als het investeringsbesluit voorligt.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dat durf ik natuurlijk niet met zekerheid te zeggen, want u krijgt gewoon...

De heer **Brandwijk** Dat zei u zonet.

De **voorzitter** De wethouder heeft het woord.

Wethouder **Spek** Wat ik net zei, is dat als wij het investeringskrediet aan u voorleggen, dan krijgt u daar ook inzicht in de kennis die wij hebben over wat de consequenties daarvan zijn. U kent gewoon de financiële dekkingen zoals wij die in raadsvoorstellen met u delen. Het is dan natuurlijk aan uw politieke keuze om te zeggen van 'ja, wij willen daar nog een second opinion of een andere deskundigheid naar laten kijken'. Maar u heeft gisteren ook de eerste financiële gegevens gekregen en daar zag je ook in het tweede rijtje de consequenties van de besluiten die u sinds dit jaar genomen heeft en wat dat voor meerjarig effect heeft in de begroting. Nou, dat soort elementen gaan wij u natuurlijk voorleggen; op dat moment moet u zelf natuurlijk ook nog beoordelen, dat is een stukje politieke beoordeling, of u zegt van 'wij willen dat nog een keer door een ander laten checken' of 'wij willen daar nog een second opinion op'. Dat zijn de woorden die ik gebruikte.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met de laatste motie.

Wethouder **Spek** Tot slot, voorzitter, naar de bijdrage van de VVD die ook met een motie kwam. Die motie zegt: moeten we de commissie die het zalencentrum onderzoekt niet wat meer over het voetlicht tillen en moeten we die ook niet wat SMART doelstellingen meegeven, dat eind van het jaar zij in ieder geval moeten zeggen van: hoe gaat het nu verder? Dat is wat ons betreft echt oordeel raad. Wat ons betreft is dat een goede optie. Voorzitter, dan was er nog een klein vraagje over contact met de VSO. Dat was volgens mij de vraag van de PvdA. Er is in allerlei verband contact geweest met de VSO. Of ik heel specifiek bijvoorbeeld over de Noord-Zuidverbinding met hun gesproken heb, dat durf ik eigenlijk niet te zeggen, maar er is in redelijkheid regelmatig en frequent contact met de VSO. Dan vroeg u nog: wat is co-creatie in de participatie? Wij hebben in de





participatieleidraad een aantal treden staan waarin wij aangeven de mate waarin er participatie plaatsvindt; bij co-creatie is dat je eigenlijk samen probeert tot een creatie te komen. Dat is één van de hoogste stappen van de participatieladder en dat bedoelen wij met co-creatie. Voorzitter, zo heb ik, in mijn beleving in ieder geval, alle moties geapprecieerd en heb ik de vragen beantwoord.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder Spek. Er is nog een vraag, maar ook een tweede termijn eventueel, maar de heer Van der Plas heeft nog een vraag aan u, voordat u wegloopt. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, dat is eigenlijk een beetje als vervolg op het laatste antwoord wat de portefeuillehouder gaf over het vervolg van het participatietraject. Ik heb duidelijk mijn twijfels uitgesproken over: wat besluiten we nu eigenlijk als we akkoord gaan met beslispunt 1? Er is een bepaalde controverse met de sociale moestuin en mijn concrete vraag, die ik in mijn bijdrage ook had genoemd, was: hoe gaat u nu zorgen dat daar draagvlak komt en dat u tot overeenstemming komt met die partij? En ook eigenlijk over de status nu van dat, ik noem het maar even een vlekkenplan, hoe definitief is dat nu eigenlijk? Welke harde zaken zitten daar al in? Want als ik naar pagina 32 van het Rapportagedocument ga, waar de heer Prins van het CDA al aan refereerde, dan lees ik daar ook dat er in de loop van de tijd of tijdens de ontwikkeling nog wel eens andere keuzes kunnen worden gemaakt.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, als in beslispunt 1 gesproken wordt dat u naast de voorkeursvariant ook over de oplossingen - dan kan ik dat eigenlijk heel plat slaan en dan zeggen we eigenlijk: het voorstel is dat wij voor alle clubs en verenigingen en stichtingen en hoe u ze allemaal wilt noemen, dat we een plek kunnen vinden aan deze kant, behalve voor drie clubs die daar niet terugkeren en dat zijn de skeelervereniging, de ijsbaan en de handbalvereniging. En de anderen zegt u eigenlijk: vind voor de rest die daar zit, de volkstuinten, de sociale moestuin, de wandelvereniging en de korfbal, vind daar op dat gebied een nieuwe plek. Dat is zeg maar datgene wat nu voorligt. Als het gaat over de sociale moestuin: daar hebben wij ambtelijke gesprekken mee gevoerd. Er zijn ook bestuurlijke gesprekken gevoerd en zij maken zich heel veel zorgen nu over de plek, maar één verzekering hebben wij hen ook gegeven en daar weet ik ook dat daar een gespreksverslag van is: dat wij tegen de sociale moestuin gezegd hebben, jullie krijgen gewoon daar een plek die bij jullie past en die bij jullie hoort. Op dit moment moeten we daar nog met elkaar schikken en schuiven. Dat is wat ons betreft juist ook één van de doelstellingen die wij hebben tijdens de voorbereidingswerkzaamheden, om tot overeenstemming te komen met de sociale moestuin. En nogmaals, die hoeven niet te vechten voor een plekje, of zo. We moeten wel met elkaar kijken: waar komt het nou het best tot zijn recht? En daar zijn we op dit moment nog niet tot overeenstemming gekomen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas in tweede instantie.

De heer **Van der Plas** Ik had een vraag, maar eigenlijk heb ik daar al het antwoord op. Want dat weten wij dus op het moment dat eind volgend jaar een kredietaanvraag komt? Niet eerder, dus.

De **voorzitter** De wethouder schudt ja. Sorry, knikt ja. Ik zag dat de heer Pauw ook nog een vraag heeft naar aanleiding van dit punt.

De heer **Pauw** Ik heb al op mijn donder gehad over het Reglement van Orde, voorzitter. Als ik het nu goed begrijp, vraagt het college deze raad in te stemmen met een bijbehorende oplossing, zonder die oplossing te kennen? En dat mag gewoon met een ja of met een nee.

De **voorzitter** De wethouder gaat over zijn antwoord en het antwoord is..?



Wethouder **Spek** Voorzitter, het is niet een simpel ja en nee. De oplossing die in dit raadsvoorstel ligt en wat volgens mij helder, klip en klaar is, is dat wij in deze plek voor alle clubs een plekje moeten vinden. Dat is de opdracht die u meegeeft. Behalve voor drie; dat is de ijsbaan, de skeelervereniging en de handbalvereniging. Die keren niet terug in dit gebied en die krijgen in Noord een plekje. Dat is datgene wat u bij beslispunt 1 besluit.

De **voorzitter** Dank u wel voor de verheldering. Ik zie dat de heer Pauw toch nog een aanvullende vraag heeft, net zoals andere fractieleden, maar ik denk dat de heer Pauw de verantwoordelijkheid op zich neemt. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Eigenlijk nog even een andere, voorzitter, er aan vastgekoppeld. Want er werd net even over het amendement gevraagd over overeenkomst en overeenstemming. Als die vraag zo gesteld wordt, komt het net over alsof de raad het woordje overeenstemming heeft bedacht, maar dat is niet zo. Dat heeft het college bedacht, want het staat in uw eigen antwoorden. Dan is de vraag: waarom is uw eigen antwoord waar overeenkomst staat, nu ineens niet goed genoeg meer en moet het overeenstemming worden?

De **voorzitter** Ja, heeft de wethouder behoefte om daar nog op te reageren?

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik snap de vraag wel. Want ik roei niet terug achter het feit dat in het spraakgebruik, zowel ambtelijk als door mij waarschijnlijk het woord overeenkomst gewoon gebruikt is. Dus dat wil ik helemaal niet onder stoelen of banken schuiven. Wij willen een overeenkomst met de projectontwikkelaars. Alleen, toen ik het in het amendement zag staan heb ik de vraag gesteld aan één van de indieners, aan de heer Van Urk van de SGP-ChristenUnie: hebben we nou dezelfde definitie daarvan? Is overeenkomst wat mij betreft hetzelfde als overeenstemming, of bedoelt u een juridisch document waar handtekeningen onder staan en die helemaal juridisch uitgewerkt zijn tot 2 cijfers achter de komma? Want dat laatste kan ik denk ik niet waarmaken. Ik denk dat wij misschien tot 30 juni de tijd nodig hebben om ook nog de gesprekken te voeren met de projectontwikkelaars. Zij weten natuurlijk ook dat we vanavond dit debat hebben en dat 1 juli voor ons best wel een strakke datum is. En op het moment dat we een overeenstemming hebben, dan wordt er een overeenkomst gemaakt. Die zal waarschijnlijk in de zomertijd langs zes, zeven juridische afdelingen gaan en door directies moeten worden goedgekeurd en ga zo maar door. Dus ik wil niet terugroepen achter woorden die ik eerst gebruikt heb. Ik wil alleen nu over dit amendement geen misverstand. Dat wij overeenkomst zien als dat er overeenstemming is en dat er later dan pas de formele, juridische documenten aan toegevoegd worden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw nogmaals. Ik geef de leden in overweging dat er ook ruimte is voor een tweede termijn. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, maar dit is wel even essentieel om het nu helder te hebben. Nogmaals, voorzitter, richting het college: wij hebben het niet bedacht. Ook niet een misschien, of een wellicht. Het staat gewoon in een antwoord op een door ons gestelde vraag. De vraag nu is - en daar krijgen we nu geen antwoord op - waarom het college er nu voor kiest een ander antwoord te geven dan in de technische beantwoording. Dan had je ook in de technische beantwoording moeten zeggen: als het gaat om een overeenkomst weten we het niet, want het gaat om het - met het vreselijke woord dat wordt gebruikt, niet u voorzitter, maar het college - een go or no go-moment, stond op 1 juni. En nu zie ik hem al langzaam aan vooruit schuiven van 1 juni naar als we eventueel - je gaat niet voor niets vier weken lang met alleen juristen over een document zitten, want dan kan het ook wel zijn dat je er niet uitkomt. Dus dan is de vervolgvraag nu: is nog steeds het go or no go-moment 1 juli?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Spek tenslotte.



Wethouder **Spek** Voorzitter, wij kunnen gewoon 1 juli of 2 juli u mededeling geven of we een onderhandelingsakkoord hebben met de projectontwikkelaars en de documenten die daar bij horen, die zullen later volgen.

De **voorzitter** Dank u wel. We zijn gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad en ik wil ruimte bieden voor een tweede termijn als er behoefte is. Ik ga gewoon het rijtje langs.

De heer **Verheul** Voorzitter, nog een punt van orde, alstublieft.

De **voorzitter** Meneer Verheul, sorry.

De heer **Verheul** Er zijn een aantal moties en amendementen over ons heen gestrooid. We hebben nu een reactie van het college en onze fractie heeft er wel behoefte aan om de reactie van het college mee te wegen in ons fractiebesluit, dus ik doe het verzoek voor een schorsing.

De **voorzitter** Ja en ik denk dat de heer Jongeneel dezelfde vraag wilde stellen.

De heer **Jongeneel** Uiteraard.

De **voorzitter** Ik geef uw raad in overweging of u dat in maximaal 10 minuten kunt doen, gezien de voortgang die we met elkaar willen. Ik kijk even rond. We gaan geen discussie voeren over - de heer Van der Plas nog aanvullend iets mee te geven?

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik denk dat het wel fijn is om te weten welke moties en/of amendementen overeind blijven na de reactie van het college er op. Als ze dat allemaal zijn vind ik dat prima, maar dan weet ik hoe ik me kan voorbereiden.

De **voorzitter** Dank u wel voor die vraag. Dan stel ik voor dat we voordat we gaan schorsen, eerst de vraag stellen of er nu al fracties zijn die zeggen: mijn motie of amendement trek ik in. Dat is niet het geval, maar de heer Jongeneel heeft behoefte om daar iets op te zeggen.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. We houden alles aan.

De **voorzitter** De heer Prins heeft behoefte om voordat we de schorsing in gaan, nog iets mee te geven.

De heer **Prins** Voorzitter, ik zeg niet dat ik wat uitdoe, maar ik wil graag mijn twee moties allebei aanpassen. Eentje in overleg met Slydregt.NU en er staat nog een taalfoutje in en de andere, die wil ik ook aanpassen.

De **voorzitter** Dan schors ik de vergadering. (...) De vergadering is nog niet geschorst. De heer Verheul heeft nog een vraag of een opmerking.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik kreeg sterk de indruk dat u neigt naar een 10-minuten schorsing en dat kan zo zijn, maar onze fractie zal pas na 15 minuten terugkeren en dat vanwege de hoeveelheid moties en amendementen. Dus ik doe u het voorstel om een schorsing van 15 minuten te doen en niet van 10.

De **voorzitter** Ik wilde u voorstellen - u bent mij voor, meneer Verheul, ik hoorde u heel goed - om de vergadering te schorsen tot 21.45 uur. De vergadering is geschorst.

### **Schorsing**

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen dat de fractie van het CDA bij monde van de heer Prins twee gewijzigde moties wil indienen. Ik geef hem daarvoor het woord.



De heer **Prins** Voorzitter, dit is mijn tweede termijn natuurlijk?

De **voorzitter** Dient u eerst maar de gewijzigde moties in en dan gaan we gewoon de reguliere tweede termijn doen, zodat ook anderen zich kunnen richten naar de gewijzigde moties.

De heer **Prins** En waar ik dan ook weer gebruik van kan maken, van die tweede termijn?

De **voorzitter** Gaat u nu maar gewoon uw gewijzigde moties indienen, dan krijgt u daarna een aparte tweede termijn.

De heer **Prins** Heel mooi. Motie M10.1 Veilig fietspad Noord-Zuid heb ik aangepast. Het dictum luidt nu als volgt: 'Het CDA Sliedrecht roept het college op om in het ontwerp voor de Noord-Zuidverbinding een fietspad op te nemen met bij voorkeur een breedte van 4,5 meter.'

De **voorzitter** Dank u wel. Motie onder M10.1 is ingetrokken. Er is een nieuwe motie onder M10.1a zojuist ingediend en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Heeft u nog behoefte om dat toe te lichten voordat u verder gaat naar de andere motie? Dat is niet het geval. Daar is direct een vraag over van mevrouw Visser, over de gewijzigde motie.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik begrijp dat het CDA de indiener is van deze motie, maar staat er werkelijk 'het CDA Sliedrecht verzoekt'? Want volgens mij is het echt zo dat dadelijk een motie gewoon eventueel met 11 van de 21 aangenomen wordt.

De **voorzitter** Mevrouw Visser, ik kan u geruststellen: Roept het college op en verder is de motie geformuleerd zoals alle moties zijn geformuleerd. Gaat u verder, meneer Prins, met uw andere motie.

De heer **Prins** In de motie staat 'de gemeenteraad roept het college op'.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw andere motie.

De heer **Prins** Mijn andere motie is ook aangepast. Er stond een letter te veel in; die is er nu uit. Het dictum luidt nu als volgt. 'De gemeenteraad roept het college op om in de directe omgeving van de bouwwerkzaamheden, maar zeker in de huizen aan het Februariplantsoen, ruim voor en tijdens en na de werkzaamheden metingen uit te voeren en passende maatregelen te nemen ter voorkoming van schade.'

De **voorzitter** Dank u wel. Motie onder M10.2 is ingetrokken. Er is een nieuwe motie ingediend onder M10.2a. Maakt onderdeel uit van de beraadslaging.

De heer **Prins** Die is mede ingediend door Slydregt.NU.

De **voorzitter** Dat blijft ongewijzigd. Dank u wel voor die aanvulling. Dan gaan wij over tot de tweede termijn en geef ik graag in de tweede termijn het woord aan de heer Van Urk namens de SGP-ChristenUnie-fractie. Meneer Jongeneel heeft nog een aanvulling daarbij.

De heer **Jongeneel** Wij hebben ook nog een mededeling aan de raad, voorzitter. Wij trekken motie 10.5 in, met de onderbouwing dat mijn fractie het gaat agenderen in de Auditcommissie.

De **voorzitter** Dank u wel. Motie onder M10.5 over het Financieel onderzoek aanmerkelijke investeringen is ingetrokken en maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. Dank u wel voor die aanvulling. Niemand anders meer die een motie wil intrekken of wijzigen, of een amendement? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag opnieuw het woord aan de heer Van Urk.



De heer **Van Urk** Dank u wel, voorzitter. De gewijzigde motie die is ingediend door het CDA kunnen wij steunen, als het gaat over het veilige fietspad. Dan de motie over de deformatiemetingen. Zoals gezegd: wij zijn zeker voorstander van deformatiemetingen. Het is ook gewoon verplicht, maar het is wat ons betreft een uitvoeringsding en geen voorbereidingsactiviteit. Dus ik snap dat in het voorbereidingskrediet dat je alle planvormingen neemt van: hoe gaan we meten, hoe vaak gaan we meten en dat soort dingen, maar wat ons betreft nemen we hier een besluit over na het volgende besluit in 2025, als wij daadwerkelijk komen tot een besluit over de Noord-Zuidverbinding. Dan hebben wij de motie over het Veilig en soepel verkeersplan. Daar hebben we ook van gehoord: dat is verplicht, dus dat gaat komen, per plan. Dus wij zullen dit niet steunen, maar ik hoop wel samen met Slydregt.NU op te trekken als het gaat over het Verkeersmobiliteitsplan, om daarin dan te borgen dat we de integrale samenhang kunnen borgen. Dan hebben we de motie over het zalencentrum nog en die kunnen wij steunen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Urk. Er is nog een vraag voor u van de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** En de motie M10.3? Wat doet de SGP-ChristenUnie daar, voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. Meneer Van Urk.

De heer **Van Urk** Voorzitter, dank u wel. Geen steun. Die lijkt veel op de variant van die Lijsterwegtunnel, met de problemen van de aansluiting en de doorstroming daarbij. Dus geen steun.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Urk. U bent gekomen aan het einde van uw tweede termijn. Dan geef ik graag voor de tweede termijn het woord aan de heer Prins namens de CDA-fractie.

De heer **Prins** Dank u wel, voorzitter. De amendementen A10.1 en A10.2, daar stemmen we voor. Motie M10.1 en M10.2 hoef ik verder niets over te zeggen, daar zijn we voor uiteraard. Motie M10.3 van Slydregt.NU is ontraden door de wethouder.

De **voorzitter** Meneer Prins, fijn dat u, gezien de tijd, zo kort mogelijk formuleert, maar het helpt wel voor iedereen dat u naast het nummer ook even de titel van de motie meegeeft, zodat iedereen snel helder heeft waar het over gaat. Dus misschien dat u even nog opnieuw wil beginnen?

De heer **Prins** Amendement A10.1 gaat over kwartaalrapportages; lijkt ons een goed idee, dus stemmen we voor. A10.2 over de voorwaarden, daar stemmen we ook voor. Motie M10.1 gaat over het fietspad en M10.2 gaat over de deformatiemetingen; die hebben we zelf ingediend, dus die twee, daar stemmen we voor. Motie M10.3 gaat over het Lijsterviaduct. Ik heb net al een vraag gesteld over de consequenties voor de bewoners van de Sperwerflat. Het mag duidelijk zijn dat we daar niet voor stemmen, omdat wij voor het voorkeursscenario zijn voor de Noord-Zuidverbinding. M10.4 gaat over een veilig en soepel verkeersplan. Nogmaals, de gedachte achter die motie, die kan ik goed volgen. Daar ben ik het op zich wel mee eens, om daar aandacht voor te vragen, dus ik ben blij dat Slydregt.NU dat via deze motie heeft gedaan. Tegelijkertijd stemmen wij niet voor deze motie omdat we ook de beantwoording van de wethouder hebben gehoord en er voldoende van overtuigd zijn dat er bij elk plan en bij elk project een maatwerkplan komt voor de verkeersafwikkeling. Daarnaast vinden we het wel belangrijk dat ook in het Verkeersmobiliteitsplan rekening wordt gehouden met de nieuwbouw die wij op verschillende plekken in Sliedrecht gaan realiseren en die ook consequenties zal hebben voor de hoeveelheid verkeer in sommige straten. Maar deze motie M10.4, daar stemmen we dus niet voor. M10.5 is ingetrokken. Dan M10.6, de motie van de VVD over het informeren over de haalbaarheid van een nieuw zalencentrum, daar stemt het CDA Sliedrecht voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is nog een vraag van de heer Jongeneel naar aanleiding van uw reactie.



De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik moet even reageren op de onderbouwing van M10.3, dus onze motie Brug naar behoud voorkeur voor een viaduct naar Sliedrecht-Noord, dus het Lijsterviaduct. De onderbouwing dat het CDA het niet kan steunen omdat de bewoners van de Sperwerflat er veel last van hebben - ik vind dat gewoon een heel raar argument. Want ook de bewoners van het Februariplantsoen hebben er last van. Dus ik vind het een beetje een non-argument, eigenlijk. Sowieso zullen inwoners er last van hebben. Dus waarom is de hinder voor het Februariplantsoen, waarom is dat minder erg dan de hinder voor de Sperwerflatbewoners? Kunt u mij dat uitleggen, voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Meneer Prins geeft daar een kort antwoord op.

De heer **Prins** Het kortste antwoord is dat het CDA Sliedrecht voorstander is van de voorkeursvariant voor een Noord-Zuidverbinding in het midden van het gebied.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van uw tweede termijn. Dan geef ik graag het woord aan de heer Jongeneel. De heer Jongeneel van de fractie van Slydregt.NU, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Dan ga ik even alle amendementen aflopen. Het eerste amendement steunen we natuurlijk; dat hebben we samen ingediend met de SGP-ChristenUnie. A10.2 SGP-ChristenUnie, PRO Sliedrecht en de VVD, Voorwaarden kunnen we ook steunen. De motie van het veilige fietspad Noord-Zuid stemmen we tegen. De motie van het CDA over de deformatiemetingen, daar stemmen we natuurlijk voor. Onze eigen moties, daar stemmen we ook natuurlijk voor. De motie van de VVD: duidelijk. Wij willen eigenlijk dat dit zalencentrum gewoon behouden blijft, maar als het dan weggaat, dan moeten we inderdaad gaan onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor een nieuw zalencentrum en daar willen we ook graag duidelijkheid over hebben, eind van het jaar. Dus die motie kunnen we ook steunen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng in tweede termijn. Er zijn geen vragen over. Dan geef ik graag het woord in de tweede termijn aan de heer Van Rossum namens de VVD-fractie.

De heer **Van Rossum** Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook proberen kort te houden en even de moties en amendementen langslopen. Het amendement van de SGP-ChristenUnie over kwartaalrapportages steunen we. Die andere dienen we mee in, die steunen we ook. De moties van het CDA, daar gaan we even over in discussie over de rekkelijke en de precieze. Wij zijn meer van de rekkelijke in deze, maar met die uitleg kunnen wij de motie voor het fietspad steunen en dan is 4,50 meter bij ons - het mag ook 4,45 meter zijn, maar dat is dan de rekkelijkheid. Voor deformatiemetingen geldt hetzelfde. Wij vinden het belangrijk dat we daar ook een serieus signaal afgeven dat we daar op een hele goede manier naar gaan kijken. De motie van Slydregt.NU. Het zal niet heel verrassend zijn, maar de voorkeursvariant steunen wij niet. Wij denken: er zijn nu 17 varianten onderzocht. Daar is een hele goede onderbouwing en afweging gemaakt en die voorkeursvariant kunnen wij volgen. De motie voor het Verkeersplan, dat is een hele sympathieke motie. We begrijpen ook die zorg en behoefte om een goed inzicht te krijgen in verkeer tijdens de bouw en ook op een iets abstracter niveau, hoe het verkeer in het dorp gaat zijn in die periode dat er heel veel gewerkt wordt. Maar de toelichting van de wethouder is voor ons voldoende en wij horen daar toch bijna een toezegging dat hij hier met een voorstel gaat komen. Er komt iets en dat is denk ik het belangrijkste signaal, ook richting de inwoners, dat hier serieus mee aan de slag gegaan wordt. En dan onze eigen motie. We zijn in ieder geval blij met de steun die tot nu toe is uitgesproken. In het interruptiedebat is het nog kort gegaan over de vraag of het een amendement zou worden. In overleg met de griffie hebben we besloten om het even bij een motie te houden, omdat dat toch de meest passende vorm is voor het verzoek dat we doen aan het college.



De **voorzitter** Dank u wel. Dat roept nog een vraag op bij de heer Verheul van de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel, want dan kan het antwoord van de VVD-fractie gelijk worden meegenomen in ons eindoordeel. Zoals ik al zei: de zalencentrummotie is in principe een goede motie. Alleen, wat bij ons nog een beetje onduidelijk is, is wat de wens van de VVD is. Mogen we met deze motie ook verstaan dat de VVD er voorstander van is dat het nieuwe te bouwen zalencentrum aansluit op de sluiting van de huidige? Met andere woorden: de continuïteit, die we bij andere verenigingen ook al hebben proberen te borgen. Of mag het ook zo zijn dat er een gat van een aantal jaren zit tussen het zalencentrum in Sliedrecht?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Een heldere, logische vraag. Volgens mij is dit ook precies één van de antwoorden die het college of voor of na 31 december zal moeten beantwoorden en de inzet daarbij moet zijn, net als bij alle andere verenigingen: waar mogelijk zoveel mogelijk doorfunctioneren en het beëindigen van een functie zoveel mogelijk voorkomen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van uw tweede termijn en geef ik graag het woord aan de heer Verheul, hij was al bijna aan het woord, van de fractie van PRO Sliedrecht voor zijn tweede termijn.

De heer **Verheul** Voorzitter, wat zegt u nou?

De **voorzitter** U heeft het woord voor de tweede termijn.

De heer **Verheul** Oh, ik dacht dat u net zei dat ik al klaar was. Ik denk, dat gaat even snel. Voorzitter, laat ik ook even de amendementen en moties af gaan in een rap tempo. Het amendement dat is ingediend om de voorwaarden te veranderen naar zonder 'n', dat steunen wij uiteraard. Het is een door ons ingediend amendement. Dan komen we uit bij het amendement van de SGP-ChristenUnie, onder andere over kwartaalrapportage. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat onze fractie niet echt overtuigd is van de meerwaarde, maar we hebben ook altijd nog iets van een gunfactor, dus in dit geval gunnen wij onze steun aan dit amendement. Dan gaan we naar de moties. CDA, veiligheid fietspad Noord-Zuid. Daarover zijn we iets minder enthousiast en zien we ook niet in waarom we dit zouden moeten steunen in dit stadium, dus dat krijgt onze steun dan niet. De motie van het CDA onder andere en Slydregt.NU over de deformatiemetingen, M10.2, kan op onze steun rekenen. De A-versie kan op onze steun rekenen. Dan hebben we nog een motie van Slydregt.NU over het veilig en soepel verkeersplan. Naar aanleiding van de beantwoording van het college: we waren een klein beetje enthousiast. Alleen, het enthousiasme is iets afgenomen omdat wij het gevoel hebben dat het goed geborgd wordt tijdens de plannenmakerij, dus zien we op dit moment de meerwaarde niet van deze motie. Dan de Lijsterweg, de motie Brug naar behoud voorkeur voor een viaduct. PRO Sliedrecht is geen tegenstander van een Noord-Zuidverbinding. Alleen, het hoeft van ons niet per se op de Lijsterweg en wat deze motie voorziet, is dat er eigenlijk wel weer expliciet naar die plek gekeken wordt. Dus om die reden kunnen wij hem op dit moment niet steunen. Mocht er in de toekomst wel nog een variant komen waarin we kijken of het nog op een paar plekken in het dorp kan, dan kijken we daar met veel liefde naar.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Meneer Jongeneel heeft daar een vraag over.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. PRO Sliedrecht maakt ons nu wel erg nieuwsgierig waar zij misschien over nadenken.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul, heeft u daar al een antwoord op?

De heer **Verheul** Voorzitter, ik kan wel wat gaan roepen, maar dan worden we daar op vastgebonden. Op dit moment zien wij geen concreet - tenminste, hebben we niet heel erg diep nagedacht over waar het wel zou kunnen. Ik kan wel wat roepen, maar dan



springen mensen weer in de bres van 'PRO Sliedrecht oppert dit'. Dus als u het goed vindt, onthoud ik me daar even van een reactie. We kijken in ieder geval met interesse naar de Noord-Zuidverbinding en waar die tussen west en oost komt te liggen, dat is met ons altijd bespreekbaar, maar het hoeft niet per se op de plek waar men nu denkt. Voorzitter, dan houden we nog één motie over en dat is de haalbaarheid nieuw zalencentrum. Onze nadrukkelijke wens was om er een amendement van te maken. Daar heeft de indiener niet voor gekozen om moverende redenen. Wij kunnen akkoord gaan met deze motie, maar maken hierbij wel alvast bekend dat als we de indruk krijgen dat het college deze niet naar behoren uitvoert, dat we dit opnieuw zullen agenderen en dan verwachten we ook minimaal de steun van de VVD. Als dat zo is, dan kijken wij met nieuwsgierigheid uit naar de uitkomst van deze motie.

De **voorzitter** Dit is uitlokking, meneer Verheul. Meneer Van Rossum wil namelijk gelijk reageren.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik zal het een keer voordoen: dat zeg ik toe.

De **voorzitter** Kijk, die is genoteerd. Dank u wel, meneer Verheul. U was gekomen aan het einde van uw termijn?

De heer **Verheul** Voorzitter, en mocht er nog onduidelijkheid bestaan over het stemgedrag van PRO Sliedrecht: wij zullen proberen het zo groen en geel te mogelijk maken, maar het besluit zelf, daar zullen wij tegen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan wij tenslotte in de tweede termijn van de raad naar de heer Van der Plas namens de fractie van de PvdA. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ik heb in mijn eerste termijn ergens een streep gezet op een plek die ik vooraf niet van plan was, dus ik heb nog een stukje eerste termijn over dat ik graag eerst wil uitdragen. De eerste termijn heb ik afgesloten met de woorden dat we er begrip voor hebben dat in deze fase van het project nog geen sprake kan zijn van volledige overeenstemming met iedereen. Maar op het moment dat er een besluit moet worden genomen over het realiseren van de Noord-Zuidverbinding, ergens eind volgend jaar, zal er toch voldoende draagvlak moeten zijn voor het plan. Het college heeft daar ook op gereageerd en uiteraard zullen wij de verrichtingen op dit punt met belangstelling volgen. Als het gaat over het gevraagde krediet, dan vinden wij het verantwoord om dit beschikbaar te stellen. Het gevraagde bedrag is beschikbaar in de reserve Koers 2030 en als we eind volgend jaar moeten concluderen dat de Noord-Zuidverbinding financieel niet haalbaar is, dan hebben we misschien 1,9 miljoen uitgegeven, maar zal dat geen meerjarige gevolgen hebben voor de gemeentebegroting en we hoeven het er nooit meer over te hebben; dat lijkt me dan ook evident. Wat ons wel dwarszit, is dat Lockhorst moet verdwijnen als de Noord-Zuidverbinding wordt gerealiseerd. Enerzijds vanwege de boekwaarde van 4,4 miljoen die moet worden afgeschreven en anderzijds omdat nog lang niet duidelijk is of hiervoor wel gelijkwaardige voorzieningen terugkomen en wat dat dan allemaal gaat kosten. Dat moet dan volgens ons maar bij de projectkosten worden opgeteld, als we daar eind volgend jaar een besluit over moeten nemen en dan weten we ook of de huidige gebruikers zoals de sociale moestuin op een passende plek in het plangebied zijn geland. En toch, voorzitter, vinden wij dat nu de volgende fase moet worden ingezet, zodat duidelijk wordt of een financieel haalbaar bouwplan kan worden gerealiseerd en ook of dat dat bouwplan zodanig rendabel is dat de ontwikkelaars voldoende kunnen bijdragen om de Noord-Zuidverbinding mogelijk te maken. Dan kom ik nu bij de amendementen en de moties. SGP-ChristenUnie, het woord voorwaarden en nog een andere kleine aanpassing, daar kunnen wij mee instemmen, evenals met het verzoek om een kwartaalrapportage. Verder heeft Sliedrecht.NU, dat was ook een motie geloof ik, Veilig en soepel verkeersplan tijdens de grote transformatie. Die kunnen wij ook steunen, maar dat geldt niet voor Brug naar behoud, omdat wij denken dat dit tot verkeerskundig onwenselijke oplossingen gaat leiden aan de Valkweg, onder andere vanwege hoogteverschillen en dergelijke. Dan vervolgens de VVD, Haalbaarheid nieuw zalencentrum; die zullen we van harte steunen. Dan hebben we nog van het CDA een Veilig fietsplan Noord-Zuid, die kunnen we ook





steunen. Deformatiemetingen van CDA en Slydregt.NU zullen wij ook steunen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Als er geen vragen meer aan u zijn, zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn van de raad. Het college moet, denk ik, in ieder geval nog reageren op de gewijzigde motie onder M10.1a over het veilige fietspad. Ik denk dat er geen andere vragen meer gesteld zijn. Ik geef graag het woord aan wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, twee moties zijn gewijzigd. Motie M10.1 over het fietspad. Met deze formulering 'bij voorkeur' kunnen wij leven en is het oordeel raad. De aanpassing van de deformatiemetingen is ook wat ons betreft prima, maar nogmaals: het is wel veel uitvoering. Maar goed, het signaal is ook wat waard. Voorzitter, desgevraagd in de schorsing, wil ik toch nog even wat zeggen over die verkeersplannen, als dat één minuutje mag. De verkeersplannen gaan per project. Wat er natuurlijk gaat gebeuren, is dat wij met het programma ruimtelijke vernieuwing, als we met de investeringskredieten bezig zijn aan de zuidkant van de A15, dan zal er op verschillende plekken in het dorp op verschillende tijden en fases gewerkt worden. En hoe werkt dat nou? Op het moment dat we dat aanbesteden, zeggen wij tegen de desbetreffende aannemer, uitvoerder van het werk: jullie moeten bij jullie aanbesteding, daar worden jullie ook op beoordeeld, een verkeersplan indienen. En dat doen wij omdat zij het beste weten wanneer ze wat aanvoeren en hoe ze dat het beste kunnen doen. Ook als er wijzigingen zijn, dan laten we dat heel vaak de verantwoordelijkheid van de aannemer, omdat wij vaak op het gemeentekantoor niet weten dat een levering verlaat is en dat ze in een andere straat alvast even beginnen en ga zo maar door. Lang leve de bouw-app waar we nu veel gebruik van maken, waarin mensen realtime op de hoogte worden gesteld. Dus een masterplan om gedurende heel de binnenstedelijke herstructurering te zeggen van 'nou, dan is de verkeerscirculatie zo', die kunnen wij gewoon niet maken. Dat zal echt per project zijn en per project wordt zo'n plan, bij de vergunning moet die ingediend worden en wordt die ook ter advisering voorgelegd aan alle hulpdiensten. Dus dat is het proces wat bij elke wegomleiding gaande is en dat zal ook nu steeds het geval zijn. Dus in die zin, nogmaals, even een toelichting op dat gebeuren.

De **voorzitter** Dank, wethouder Spek. Ik zie dat er nog een vraag is aan u van de heer Prins. Gaat uw gang, meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen over de motie deformatiemetingen: een signaal is ook wat waard. Ik wil toch wel even benadrukken dat we deze motie niet alleen als signaal hebben ingediend, maar toch om recht te doen aan de zorg van inwoners van het Februariplantsoen met name, omdat zij natuurlijk ook recht hebben op meer zekerheid en duidelijkheid over hun situatie.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank u wel voor uw nadere toelichting. Ik denk dat we daarmee aan het einde van de tweede termijn zijn gekomen en dat we over kunnen gaan tot stemming. We doen dat als volgt. Allereerst gaan we zo stemmen over de ingediende amendementen. Meneer Jongeneel, heeft u nog een openstaande vraag? Heeft u een voorstel? Wat is uw vraag?

De heer **Jongeneel** Inderdaad een voorstel. Wij willen bij het raadsvoorstel een hoofdelijke stemming.

De **voorzitter** Ik kan u geruststellen: bij alle onderdelen waar u stemming over vraagt zal die automatisch hoofdelijk zijn omdat wij elektronisch stemmen. Dus geeft u wel op tijd aan dat u echt stemming wilt, maar dat heeft u daarmee al gedaan. Dank u wel. Dan kunnen wij alsnog overgaan tot stemming. We gaan allereerst de amendementen onder A10.1 en A10.2 in stemming brengen, het amendement over de kwartaalrapportage en de voorwaarde. Vervolgens stemmen we over het al dan niet gewijzigde besluit en tenslotte stemmen we over de ingediende moties. Ik nodig u allemaal uit om uw app te openen, zodat u ook deel kunt nemen aan de stemming. U heeft dat vast al voorbereid; het zat er aan te komen. We wachten even rustig totdat de eerste stemming straks op



het scherm staat. Ik stel allereerst de vraag, maar dat is bijna overbodig gezien al uw inbreng in de tweede termijn, of er iemand nog behoefte heeft aan een stemverklaring over amendement A10.1 over de kwartaalrapportage. Dat is niet het geval. Wenst één van de leden toch stemming over dit amendement? Over A10.1, wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is het met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan we over tot stemming over amendement A10.2. Wenst één van de leden een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden een stemming over het amendement over de voorwaarde? Dat is niet het geval. Dan is dit amendement ook met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan we over tot stemming over het gewijzigde besluit, waarbij dus onder 2 het besluit gewijzigd is en een zesde besluitpunt is toegevoegd. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen over het gewijzigde besluit? Dat is niet het geval. Eén van de leden heeft al aangegeven zojuist, één van de fracties, stemming te wensen. Ik keek niet naar rechts, excuses daarvoor. Of naar het oosten. Nee, in dit geval het westen. De heer Van Urk wenst nog een stemverklaring af te leggen bij het gewijzigde besluit.

De heer **Van Urk** Rechts is ook goed hoor, voorzitter. De SGP-ChristenUnie is blij met het voorliggende gewijzigde besluit. We zien uit naar een verdere uitwerking van de Noord-Zuidverbinding. Er mag wat ons betreft echt wel iets gebouwd worden waar we trots op zijn; een mooie eyecatcher met zoveel mogelijk groen.

De **voorzitter** Dank u wel. Wensen andere leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is het geval. De heer Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** We hebben diverse moties en amendementen gesteund, maar het raadsvoorstel, daar staan we niet achter, de achtste variant, dus wij kunnen niet voor stemmen, voorzitter. We stemmen tegen.

De **voorzitter** Dank u wel, waarbij ik aantekenen dat de moties nog in stemming komen, maar dat bedoelde u ook vast. Zijn er geen andere stemverklaringen? Dan kunnen we overgaan tot stemming. Ik nodig u uit uw stem uit te brengen over het gewijzigde besluit onder 1 tot en met 6. De stemming is geopend. Alle stemmen van de 21 aanwezige leden zijn uitgebracht en de uitkomst is als volgt. Tegen hebben gestemd 7 leden, zijnde de leden van de fractie van Slydregt.NU en PRO Sliedrecht. Alle overige leden van de raad hebben voorgestemd en daarmee is het besluit aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan we over tot stemming over de ingediende moties. Allereerst de motie onder M10.1a over Veilig fietspad Noord-Zuid. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden hierover stemming? Dat is wel het geval. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen over motie M10.1a, het veilige fietspad, bij voorkeur een breedte van 4,5 meter. De stemming is geopend. Alle stemmen zijn uitgebracht van de 21 aanwezige leden en de uitslag is als volgt: 7 leden hebben tegen deze motie gestemd. Dat zijn de fracties van Slydregt.NU en van PRO Sliedrecht. Alle overige fracties en leden hebben voorgestemd. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan we over naar M10.2a over de deformatiemetingen. Wenst één van de leden daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is de motie met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Ging ik te snel? Ik ging voor het rechtse deel van de raad te snel. Ondanks dat de hamer is geslagen, stel ik voor om alsnog stemmingen toe te laten en de correctie door te voeren; precies. Ook in het verslag. De stemming over de motie onder M10.2a over de deformatiemetingen wordt opnieuw geopend. Fijn dat u zo soepel bent. Ik zal iets minder snel spreken. (...) Even geduld, we proberen hem opnieuw te openen. Anders stel ik voor om het bij handopsteking te doen. Daar gaat-ie al, hij is open. Gaat uw gang. Alle stemmen van de 21 aanwezige leden zijn uitgebracht en de uitslag is als volgt. Tegen hebben gestemd, dat zat er al in... excuus, dat mag ik niet zeggen - de leden van de SGP-ChristenUnie-fractie en alle overige leden zijn voor. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan we over tot stemming over de ingediende motie onder M10.3, de brug naar behoud met voorkeur voor een viaduct naar Sliedrecht-Noord. Daarover gaan we stemmen. Er is geen behoefte aan een stemverklaring. De stemming daarover wordt geopend. M10.3, het viaduct. Alle stemmen van de 21 aanwezige leden zijn uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor deze motie zijn



de leden van de fractie van Slydregt.NU. Alle overige leden hebben tegen gestemd. Deze motie is daarmee verworpen. Dan gaan we over tot stemming over motie onder M10.4, veilig en soepel verkeersplan. Is er nog een fractie die een stemverklaring wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming. De stemming is geopend. Alle stemmen van de 21 aanwezige leden zijn uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor hebben gestemd de leden van de fractie van de PvdA en Slydregt.NU, 4 leden. Alle overige 17 leden hebben tegen gestemd. De motie is verworpen. We gaan over tot stemming over motie onder M10.6, de motie over de haalbaarheid van een nieuw zalencentrum. Er is geen behoefte aan het afleggen van een stemverklaring. Is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval. Dan is deze motie met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging en besluitvorming over dit agendapunt, de Noord-Zuidverbinding. Dank u wel. Over soepel gesproken: dat is goed gegaan.

Het is inmiddels 22.16 uur. Ik stel u voor om een poging te doen ook de besluitvorming over het voorkeursscenario zwembad vanavond af te ronden, zodat ook degenen die op de tribune zitten, maar ook mogelijk thuis met ons meeluisteren en benieuwd zijn naar de uitkomst van dat debat, dat vanavond mee kunnen krijgen. Dat we niet morgenavond opnieuw hoeven te komen. Ik wil u vragen om zich zoveel mogelijk te beperken in uw interrupties en in uw spreektijd, vanzelfsprekend, zodat we een poging kunnen wagen om ieder geval voor middernacht uur dit debat te kunnen afronden. Gaat u daarin mee? Ik zie geen bezwaren en de intentie om het op die manier ook te doen, waarbij er natuurlijk altijd ruimte is om het debat te voeren. De heer Verheul heeft daar nog een vraag of opmerking bij. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, dan toch bezwaar tegen de opmerking dat we een beperkt aantal interrupties kunnen doen. Dit is een zeer belangrijk onderwerp wat alle inwoners raakt en ik vermoed dat er een debat is. Dus ik wil me niet gelimiteerd voelen tot een aantal interrupties per fractie.

(applaus)

De **voorzitter** Ik leg u geen limiet op, meneer Verheul, maar ik vraag u wel een wijze zelfbeperking toe te passen zoals u gewend bent. Ik wil het publiek nogmaals verzoeken om tijdens dit debat deze avond verder geen uitingen van goed- of afkeuring te uiten. Want dat helpt niet in de voortgang van het debat. We gaan beginnen.

## **11 FYS - EEN SLIEDRECHTS ZWEMBAD**

De **voorzitter** We gaan beginnen met agendapunt 11, het debat over een Sliedrechts zwembad. Het voorgestelde besluit ga ik niet herhalen. Ik ga het woord geven aan de desbetreffende woordvoerders die zich daarvoor hebben aangemeld. Ik heb zes woordvoerders staan: de heer Van der Plas, de heer Van Wijngaarden, de heer Matthijs Ippel, de heer Brandwijk, de heer Dunsbergen en de heer Verheul. Ja, dat zijn ze? Dan geef ik allereerst het woord aan de heer Van der Plas van de PvdA-fractie.

De heer **Pauw** Voorzitter, ik wil graag een punt van orde maken als het kan. Want u negeert mij.

De **voorzitter** Ik dacht dat een punt van orde was dat we inmiddels zijn begonnen, maar wat is uw punt van orde?

De heer **Pauw** Punt van orde is dat ik een werkgever heb die me morgenochtend om 06.00 uur ergens verwacht. U stelt nu een datum voor van 12 uur. Dat gaan we never nooit niet halen. Dat weet u zelf ook. Dus mijn vraag is even, wat is nu de geplande eindtijd wanneer we echt stoppen? Laten we de inwoners zitten tot 01.00 uur, 02.00 uur, 03.00 uur?

De **voorzitter** Meneer Pauw, onze intentie is allemaal om het debat ordentelijk te laten verlopen. Zorgvuldig, passend bij het onderwerp en een poging te doen voor 12 uur het debat te eindigen en laten we daar een poging toe doen. We kunnen heel lang hierover



gaan debatteren, over dat punt van orde, maar ik stel voor gewoon te beginnen. De heer Van der Plas heeft gewoon het woord. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de oordeelsvormende raad op 15 april heb ik namens de PvdA betoogd waarom wij vinden dat de Sliedrechtse bevolking recht heeft op een echt zwembad. Dus een zwembad dat wel past bij de stevige ambities van Koers 2030 en dat door het college niet wordt gezien als een 'motje', zo van: 'eigenlijk hebben we helemaal geen zwembad nodig, maar laten we toch maar wat doen. Een kleintje dan, voor de zwemles.' Wij willen dus een echt zwembad en daarmee bedoelen we een zwembad met zodanige faciliteiten dat niemand hoeft uit te wijken naar een zwembad in een buurgemeente. De inwoners niet en de zwemvereniging ook niet. Daarom dienen wij samen met de fracties van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU een amendement in waarvan de titel bij nader inzien misschien beter had kunnen luiden: een nog meer passend zwembad voor Sliedrecht. Maar goed, daar hebben wij niet voor gekozen. Wij hebben gekozen voor de titel: Een echt zwembad voor Sliedrecht. De argumenten voor dit amendement zijn dat Koers 2030 mede het doel heeft om het voorzieningenniveau van Sliedrecht op peil te houden en waar mogelijk te versterken. Dit dient te worden bereikt door het bouwen van ongeveer 2.500 woningen, waarvan ruim 1.800 ten noorden van de A15. Helaas lijkt het onvermijdelijk dat voor deze ambitie het huidige zwembad en zalencentrum De Lockhorst moeten worden gesloopt. Het college stelt voor het huidige zwembad te vervangen door een zogenaamd 'dorpsbad met beperkte faciliteiten'. Voor eventuele vervanging van het zalencentrum wordt een ander traject ingezet. Het voorgestelde 'dorpsbad met beperkte faciliteiten' is door de inwoners, verenigingen en een groot deel van deze gemeenteraad met weinig enthousiasme begroet. Zo sluiten de 'beperkte faciliteiten' niet aan bij de wensen en behoeften van de zwemvereniging bij het organiseren van haar wedstrijden en andere activiteiten. Ook voorziet het voorstel niet in een buitenbad en een ligweide. In het raadsvoorstel constateert het college zelf dat het dorpsbad onvoldoende capaciteit heeft om de bevolkingsaanwas tot 2040 op te vangen en dat één en ander ook geen positief effect zal hebben op het verminderen van de bewegingsarmoede. Maar er zijn ook andere bezwaren. Sliedrecht beschikt niet over alternatieve faciliteiten die zwemmen en recreëren in de buitenlucht mogelijk maken. Een goed ontworpen zwembad kan een belangrijke functie vervullen als ontmoetingsplek voor jongeren, ouderen en gezinnen. Vooral in de zomerperiode is dit voor de sociaal en/of economisch zwakkeren onder ons van groot belang. Los daarvan zijn wij van mening dat een nieuw zwembad toekomstbestendig moet zijn en een plek waar onze inwoners graag komen en ook die van Sliedrecht Noord in 2040. Dan zal ik nu het dictum van het amendement voorlezen. De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 23 april 2024, over het voorstel: een Sliedrechts zwembad. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. In het voorgestelde raadsbesluit wordt besluitpunt 1. vervangen door de volgende nieuwe tekst: Een nieuw zwembad te realiseren dat ten minste dient te beschikken over de volgende faciliteiten: een wedstrijdbad van 25 bij 16 meter met 6 banen; een doelgroepenbad van circa 150 m<sup>2</sup>; een buitenbad van circa 350 m<sup>2</sup>; een peuterbad/waterspeelplaats van circa 30 m<sup>2</sup> en een tribune, horecavoorziening, verenigingsruimte en ligweide. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee hebben de leden Van der Plas, Verheul en Brandwijk een amendement ingediend wat onderdeel uitmaakt van de beraadslaging; dat krijgt stuknummer A11.1. U was gekomen aan het einde van uw termijn?

De heer **Van der Plas** Ik ben nu klaar.

De **voorzitter** Zijn er nog vragen aan de heer Van der Plas? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie. Hij loopt al hierheen. Heel mooi.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik ben vorige week mijn betoog geëindigd met de woorden dat ik waardeerde hoe wij als gemeenteraad dat debat hebben gevoerd. Dat is nog steeds zo en ik hoop dat dat vanavond ook weer zo is. Ik moet er bij zeggen dat ik inmiddels ook wel weer begrijp waarom bepaalde coalities er



voor kiezen om alles helemaal dicht te timmeren. Toch ben ik blij dat we dat bij dit onderwerp niet hebben gedaan, voorzitter. Ik kan dan ook goed zien dat verschillende partijen gewoon verschillend over een toekomstig zwembad denken en de uitkomst is nog enigszins ongewis. Dus dat maakt het ook spannend, maar ik moet zeggen dat ik dat juist een leuke manier van vergaderen vind, die ik niet echt heel erg gewend ben hier. Dat wou ik even uitgesproken hebben. Voorzitter, het zal mensen die goed hebben geluisterd naar ons betoog vorige week, niet verbazen dat we het zojuist aangekondigde amendement niet zullen steunen en dan met name omdat er sprake is van een buitenbad. Zoals we hebben aangegeven vinden we dat die kosten, die 4,5 miljoen, niet goed opwegen tegen de beperkte tijd dat zo'n zwembad open kan zijn en daarom komen wij zelf met een alternatief amendement waar een aantal zaken terugkomen, maar ook een aantal andere zaken worden benoemd. Ik moet ook zeggen dat...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Verheul, voordat u het amendement misschien gaat indienen, een vraag. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik was nieuwsgierig wat de VVD-fractie tegen alle Sliedrechtse jongeren gaat zeggen die dadelijk niet meer buiten kunnen zwemmen binnen onze gemeentegrenzen.

(applaus)

De **voorzitter** Voordat u een antwoord geeft: ik wil u echt vragen om dit niet meer te doen. Geen goed- of afkeuring te geven door applaus. En als u zegt, dat vind ik lastig, dan wil ik u vragen om gewoon thuis verder het debat te volgen. De heer Van Wijngaarden heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, als de heer Verheul goed geluisterd heeft weet hij precies wat ik tegen die jongeren zeg. Dat zijn die zinnen die ik zojuist heb geuit. Ik geloof niet dat ik die nog hoeft te herhalen.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, we hebben een amendement; dat zullen we samen met het CDA indienen en daarin maken we eigenlijk een knip. We hebben een aantal zaken waarvan we zeggen: dat vinden we minimale eisen. Dat zijn ook de zaken waarvan we denken dat daar in ieder geval vorige week duidelijk werd dat daar een meerderheid voor is in deze raad. Daarnaast hebben we nog een aantal zaken die we graag als wensen terug zouden willen zien. Voorzitter, het amendement. In het concept raadsbesluit worden de beslispunten 1 en 2 gewijzigd als volgt: Beslispunt 1. Een nieuw zwembad te realiseren. 1A) met als minimale eisen: een 6-banenbad (van 25 bij 15,4 meter); een doelgroepenbad (indicatief: 10 bij 15 meter); een tribune en verenigingsruimte; een horecavoorziening en een ligweide. 1B) Met als wensen nader te onderzoeken: binnenvoorzieningen zoals een glijbaan/binnenglijbaan, een whirlpool en/of een sauna; een schuifwand en/of schuifdak; buitenvoorzieningen gericht op (jonge) kinderen en gezinnen, zoals een 'spraypark' of een pierenbad. Het beslispunt zouden we in het volgende willen wijzigen en dat is: bij solitaire realisatie te kiezen voor de locatie Lockhorst-oost als een richtinggevende uitspraak ten behoeve van de uitwerking.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit amendement wordt ingediend door de leden Van Wijngaarden en Dunsbergen, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer A11.2. Dan was u klaar met de indiening en ook met de toelichting daarbij? Ik zie dat er vragen zijn. Allereerst van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het wordt wat moeilijk voor de mensen die meeluisteren, maar we zijn als gemeenteraad op werkbezoek geweest in Etten-Leur bij een zwembad. Is met het amendement wat hier voorgesteld wordt door de fracties van de VVD en CDA, wordt daar bedoeld een zwembad zoals in Etten-Leur met ligweide, die ik geen ligweide durf te noemen? U kunt op mijn Facebook kijken als u de foto's wilt zien.



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik was daar zelf ook geweest, dus ik hoef daar geen foto's van terug te kijken. Volgens mij hebben we dat vorige week ook al aangestipt. En nee, wij vinden de ligweide zoals die er daar bij de Banakker uitziet, niet afdoende. Dat hebben we volgens mij ook al voldoende beargumenteerd en datzelfde geldt voor een schuifwand zoals die daar aanwezig was. Dan kun je ook net zo goed een deur open zetten. Dus als wij het hebben over een schuifwand, bedoelen we daarmee ook een volwaardige schuifwand.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag dat de heer Verheul een vraag heeft. Gaat uw gang, meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik ben heel erg benieuwd naar de VVD als in dat de lijsttrekker tijdens de verkiezingen heel hard riep 'we moeten bouwen, bouwen, bouwen om een voorziening in stand te houden'. Deze lijsttrekker is nu ook wethouder, onderdeel van het college. Wat ik mij afvraag: is de VVD nou echt eerlijk van mening dat met het amendement wat zij voorleggen een voorziening in stand blijft? Of is het gewoon een achteruitgang en komt u gewoon niet helemaal uw oorspronkelijke belofte na?

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ook dat is een vrij eenvoudig antwoord. Het gaat erom dat we een zwembad creëren wat volgens ons voldoet aan een toekomst waar Sliedrecht ook gewoon voldoende aan heeft en op dit moment moeten we daarin een nieuwe investering doen. Ik denk dat je dan gewoon moet zien, zie je een buitenbad als een extra voorziening of zie je dat als eenzelfde voorziening: een zwembad? Dus ik zie daarin eigenlijk geen teruggang in de voorzieningen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Verheul in tweede instantie.

De heer **Verheul** Voorzitter, volgens mij is een voorziening gewoon zoals we het kennen en dat is hier Sliedrecht: een mooi centrum met een zwembad en een buitenbad. Op het moment dat die niet terugkomt, doe je toch een stap terug in de voorzieningen die je als gemeente aanbiedt aan de inwoners? Is de woordvoerder van de VVD het daar niet met mij eens?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Nee, daar ben ik het niet mee eens.

De **voorzitter** Dank u wel voor het heldere antwoord. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Wijngaarden** Ik was aan het eind van mijn betoog.

De **voorzitter** De heer Brandwijk had al een interruptie, maar wil nog een interruptie. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb toch nog even een vraag over dat buitenbad en het aantal voorzieningen wat je zou moeten hebben in een dorp. We hebben in Sliedrecht geen andere mogelijkheid om ergens anders buiten te zwemmen. Niet in de rivier, niet in de haven. Het zwemmen in de Merwelanden wordt inmiddels ook al afgeraden. Het zwemmen zal misschien met meer onderzoek nog meer in ook de wat verdere omgeving misschien afgeraden worden. Is het dan juist ook niet van meerwaarde als we dat juist als gemeente wel aanbieden? Juist in onze omgeving, die zo waterrijk is, waar je dan eigenlijk niet kan buiten zwemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Wijngaarden.



De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, kijk, als ik dat van mening was geweest, dan had ik gewoon het zojuist aangekondigde amendement mee ingediend, maar wij zijn dat dus duidelijk niet van mening.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van uw inbreng. Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Matthijs Ippel namens de SGP-ChristenUnie-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Dank voor het woord. Laat ik beginnen met vanuit mijn kant ook de insprekers te bedanken, voor weer inspreken en toch hier weer staan. Vanavond vanuit de kant van de SGP-ChristenUnie een korte woordvoering; niet omdat we dit geen belangrijk onderwerp vinden, maar onze mening is oordeelsvormend vorige week maandag voldoende aan bod gekomen. Wel wil ik mij nog richten op het regionale aspect. Hier hebben wij ons als SGP-ChristenUnie toch wel vol op gericht, oordeelsvormend. Helaas is dat door alle debatten toch nog wat onderbelicht gebleven en daarom zouden wij als fractie van deze gelegenheid nog graag gebruik willen maken om de andere fracties echt op te roepen om deze kans aan te grijpen.

De **voorzitter** Dank u. Voordat u verder gaat: de heer Brandwijk heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Even over het oordeelsvormende, want mij was toch niet duidelijk: is de fractie van de SGP-ChristenUnie nu voor scenario nul, of het raadsbesluit zoals het nu voorligt?

De **voorzitter** Ik sluit niet uit dat de heer Matthijs Ippel daar nog over komt te spreken. De heer Matthijs Ippel. Gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Zeker, maar als de heer Brandwijk vorige week had opgelet was het geen scenario nul. Maar ik kom er zo waarschijnlijk nog op terug. Als fractie SGP-ChristenUnie zijn wij niet tegen een variant die groter is, zoals bijvoorbeeld een +++ variant, maar dan wel haalbaar en betaalbaar in samenwerking met bijvoorbeeld Hardinxveld-Giessendam. Gezamenlijk hebben we namelijk veel meer mogelijkheden om een zwembad neer te zetten waar echt alle partijen tevreden mee kunnen zijn. Denk aan meerdere banen, een ligweide, een buitenbad en andere faciliteiten voor zowel recreatief zwemmen als voor de verenigingen. We kunnen er dan gezamenlijk wel echt iets moois van maken, wat aansluit op de behoeften van twee gemeenten in plaats van één en mogelijk meer.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, meneer de voorzitter en meneer Matthijs Ippel. Een vraag aan de heer Matthijs Ippel is - ik heb het niet helemaal scherp dus ik hoop eigenlijk dat u mij die duidelijkheid kan bieden. Dat de SGP-ChristenUnie zich kon vinden in het huidige raadsvoorstel, dat is duidelijk. Alleen, was het bezwaar tegen het buitenbad nu voornamelijk vanuit het duurzaamheidsoogpunt gemotiveerd, of was dat ook vanwege mede het financieel oogpunt dat uw fractie geen voorstander is van een buitenbad?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, dank voor het woord. Als je in de stukken kijkt, dan moeten we toch wel een flink bedrag uittrekken voor een buitenbad en als we dan toch kijken, ook naar de ontwikkelingen in de regio; Hardinxveld moet ook een nieuw zwembad gaan ontwikkelen. Donderdag in de raad moeten ze een prioritering aangeven waar voor hen de belangen liggen en dan zou ik toch wel willen zeggen: grijp echt die kans samen aan om gezamenlijk een buitenbad en ook een zwembad met meerdere faciliteiten te realiseren.

De **voorzitter** De heer Verheul in tweede instantie.



De heer **Verheul** Toch nog een tweede verduidelijkende vraag, voorzitter, als het kan, via u. Dus als ik het goed begrijp is het argument van de SGP-ChristenUnie-fractie voornamelijk financieel gedreven en niet zozeer het duurzaamheidsvertrekpunt vanuit de motie die ooit is ingediend?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Ik denk dat duurzaamheid er deels ook wel in zit, maar vooral als je de kosten ziet, dan zeggen wij echt: als je dan een buitenbad doet, doe het dan samen met Hardinxveld.

De **voorzitter** Dank u wel. Op dit punt de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Even een checkvraag bij de heer Matthijs Ippel. Is de heer Matthijs Ippel zich er ook van bewust dat als wij samen met Hardinxveld gaan, we dan ook een extra wedstrijdbad nodig zouden hebben omdat er in Hardinxveld ook verenigingen zijn die zwemmen? Daarnaast, als er samengewerkt wordt, zou de heer Van Ippel namens de SGP-ChristenUnie-fractie dan akkoord kunnen gaan met een Sliedrechts buitenbad op Hardinxveldse grond?

De **voorzitter** Zonder van. Het is de heer Matthijs Ippel, zonder van. Volgens mij was de heer Matthijs Ippel nog bezig met het indienen van een voorstel daartoe. De heer Matthijs Ippel, aan u het woord.

De heer **Matthijs Ippel** Voordat het voorstel er is, duurt nog een minuut, denk ik. Als ik zonder interrupties natuurlijk uit kan spreken. Zal ik daar direct toe overgaan, of eerst de vragen?

De **voorzitter** Als u met uw inbreng op het punt van de heer Brandwijk komt, is dat goed, denk ik.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, dan gaan we het proberen binnen de minuut. Daarnaast kan je de lasten van een zwembad en dan een gemeenschappelijke, zoals de investeringskosten en de exploitatiekosten, ook delen over meerdere partijen. En met dat Hardinxveld-Giessendam ook een nieuw zwembad gaat neerzetten, wat echt een reëel scenario is, gezien hun huidige zwembad ook aan vervanging toe is, heb je er een concurrent bij, wat kan leiden tot onverantwoord grote uitgaven voor gemeenten om een bad in stand te houden. Een risico wat je uitsluit door gezamenlijk een zwembad te realiseren. Voorzitter, ik hoop echt dat de partijen het voordeel van gezamenlijk realiseren ook zien. Het zal u waarschijnlijk niet verrassen, maar hiervoor hebben wij de volgende motie opgesteld en ik zou het dictum graag aan u voordragen. De motie heeft als titel Een zwembad met buitenbad voor inwoners van Hardinxveld-Giessendam en Sliedrecht. Daarin wordt het college verzocht om het onderzoek naar de realisatie van een gezamenlijk royaal zwembad met Hardinxveld-Giessendam en Molenlanden voortvarend op te pakken; het onderzoek en de eventuele voorbereiding voor een gezamenlijke variant te dekken uit het zojuist vastgestelde voorbereidingskrediet; de raad hierover te informeren via de kwartaalrapportages zoals besloten is bij het vorige agendapunt Noord-Zuidverbinding. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie is ingediend door het raadslid Matthijs Ippel, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M11.1. Bent u klaar met de toelichting bij de motie?

De heer **Matthijs Ippel** Ja, volgens mij is die vrij duidelijk.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag dat er een vraag is van de heer Brandwijk. De heer Brandwijk en dan de heer Van der Plas.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Ik had twee vragen. U geeft in uw motivatie aan dat er in Molenlanden nu geen eigen binnenbad is. Dat klopt op dit moment, maar er zijn in





Molenlanden ontwikkelingen gaande om daar ook een eigen binnenbad te krijgen, dus ik zou het ook wel netjes vinden om dat dan ook te noemen. Daarnaast lijkt de motie mij wat overbodig. Ik heb even contact gezocht met de gemeente Hardinxveld, onze buurgemeente; die kan je gewoon opbellen. Dan krijg je niet een voicemail van de burgemeester, maar wat je daar wel krijgt is dat ik gewezen werd op een raadsinformatienota en daar wil ik toch even een stukje uit voorlezen, met de vraag of de heer Matthijs Ippel daar dan op kan reflecteren.

De **voorzitter** Helemaal voorlezen. Als u het heel kort kunt houden wat gewoon de strekking is, dat lijkt me voor dit debat het beste. U hoeft niet voor te lezen wat er in stukken staat van de gemeente Hardinxveld. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Voor de begeleiding van dit onderzoek zal een projectleider van Sliedrecht worden ondersteund door een ambtelijke werkgroep waarin zowel Sliedrecht als Hardinxveld-Giessendam vertegenwoordigd zullen zijn. Wethouder Nederveen van Hardinxveld zal samen met wethouder Bijderwieden van Sliedrecht de stuurgroep vormen. Dus er wordt al een stuurgroep en werkgroep gevormd.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Dat klopt en daar zijn we ook echt blij om dat dat gebeurt. Wij hebben ook contact met Hardinxveld, ook met onze zusterfracties, zowel de SGP als de ChristenUnie. Helaas zitten ze daar niet bij elkaar. Dat is jammer, zou ik bijna zeggen, maar ik denk juist dat we met deze motie ook echt het college oproepen om daar mee door te gaan. We hebben daar in principe nu nog bijna geen - we hebben er wel een uitspraak over gedaan met de motie Duiken is fijn en die is, uit mijn hoofd gezegd, afgedaan. Ik zou toch wel echt met deze motie, ook gezien de nieuwe situatie en de nieuwe gesprekken die er zijn, het college echt willen oproepen om vol in te zetten op een variant met Hardinxveld. Ik noemde het net al, dat we gewoon een grotere variant kunnen neerzetten met een ligweide, buitenbad en nou ja, ik noemde daarnet nog meer.

De **voorzitter** Dank u wel voor het antwoord. De heer Brandwijk in tweede instantie.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Dan heb ik nog één vraag. Wat één van de belangrijkste dingen bij de Noord-Zuidverbinding is, is de planning. Zoals we het afgesproken hebben, is dat er een nieuw zwembad staat. Is er voor de SGP-ChristenUnie-fractie ook een deadline voor de samenwerking? Want er moet op een gegeven moment wel begonnen worden met bouwen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, dank voor het woord. Volgens mij hebben we net een amendement aangenomen waarin we hebben vastgesteld om kwartaalsgewijs te rapporteren. Ik denk dat we daar heel goed de voortgang in kunnen volgen en wat de status daarvan is. Als we nu kijken naar ook de beantwoording van de technische vragen van PRO Sliedrecht, waar ook een bijlage in zat over dit traject: in juni krijgen we al uitslag op het onderzoek van 'hoe gaan we verder?' en ik verwacht als dat naar de raad toe komt, dat er ook wel een deel planning bij zit en of het haalbaar is.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas heeft nog een vraag.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik zou aan de heer Matthijs Ippel willen vragen waar in zijn beleving dat zwembad zou moeten komen als daar de inwoners van Molenlanden, Hardinxveld en Sliedrecht mee moeten worden bediend.

De **voorzitter** De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, dank voor het woord. Ik vind dat nog een lastige. Vooral om echt expliciet te benoemen van 'hij moet - bijvoorbeeld - op de plek komen waar nu De Lockhorst staat ingetekend'. Nou, die is bijna onmogelijk, gezien de ruimte. Ik



denk dat, willen we echt concreet met een Hardinxveld en een Molenlanden in gesprek, dat dat dan wel echt één van de onderwerpen moet zijn. Eerlijkerwijs, met dat wij een zwembad willen gaan realiseren met Hardinxveld en Molenlanden als zij daar behoefte aan hebben, dan moet het college naar ons terugkomen met een nieuw raadsvoorstel. Daar zou dan ook een locatie in staan.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag nog een hand van mevrouw Visser. Mevrouw Visser van de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik ben nog even aan het zoeken in mijn hoofd waar nou die prioriteit van de fractie van de SGP-ChristenUnie ligt. Want ik heb twee weken geleden ook meneer Matthijs Ippel aangehoord, die volop waarde hechtte aan het onderzoek wat gedaan was. Sliedrecht had eigenlijk niet meer nodig dan een zwembad om les te zwemmen en dat vond de fractie van de SGP-ChristenUnie op dat moment ook voldoende. Daar hadden ze vrede mee. Dat mag; klaar. Maar nu hoor ik een pleidooi voor samenwerking met Hardinxveld. Nou, dat zou dan ook gewoon een badje kunnen zijn waar zwemles in gegeven kan worden voor twee gemeenten. En nu hecht de fractie van de SGP-ChristenUnie wel aan een ligweide en een buitenbad. Ik hoop dat ik een andere conclusie kan trekken als dat het twee weken geleden alleen maar 'money driven' was.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, allereerst: het was geen twee weken geleden, maar vorige week maandag. Volgens mij heb ik redelijk dezelfde lijn staan te verkondigen dat, willen we in Sliedrecht een bad, dan moet het echt haalbaar en betaalbaar zijn. We hebben een onderzoek waar inderdaad uit blijkt de conclusie die u net schetst. Daarbij hebben we wel gezegd: willen we echt een grotere variant, dan moet je toch gaan kijken of dat je gewoon met meer partijen er in kan. Ja, en dan zou je moeten samenwerken met Hardinxveld en eventueel Molenlanden.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Matthijs Ippel** In het kader van deze motie hebben wij als fractie, ik had het net al even verklapt, onze verantwoordelijkheid genomen en hebben contact gezocht en gehad met onze collega fracties in Hardinxveld-Giessendam. Laat duidelijk zijn: de SGP-ChristenUnie is echt voor een volwaardig zwembad, maar wat wel haalbaar en betaalbaar moet zijn. Daarom zien we toch als enige mogelijkheid voor een grotere variant een samenwerking met een buurgemeente of buurgemeenten. Dank u wel.

De **voorzitter** U bedankt. Er zijn geen vragen meer aan u. Toch nog. De heer Verheul heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, één concrete vraag. Heeft de SGP-ChristenUnie er moeite mee als Sliedrechtse jongeren dadelijk naar Hardinxveld moeten fietsen om te kunnen genieten van een zwembad?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, een goede vraag. Ik benoemde net al dat we eigenlijk nog niet weten waar die komt. In ieder geval kunnen we stellen dat die niet in ieder geval verder richting Papendrecht zal gaan, als je een samenwerking zou zoeken met Hardinxveld. Dat lijkt me ook onlogisch. De realiteit is ook wel, u noemt jongeren. Dan durf ik ook wel te benoemen: er is sinds kort, die is er al een tijdje, een McDonalds in Hardinxveld. Die weten onze jongeren ook prima te vinden. Ik denk dat ze daar iets korter blijven dan in een buitenbad.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, als we in de redentatie van de heer Matthijs Ippel blijven, dan maar de volgende hypothetische vraag. Stel voor, als er ook een McDonalds had gestaan,



meneer Matthijs Ippel, had dan de inwoner van Sliedrecht naar een locatie in Sliedrecht gefietst, of naar Hardinxveld?

De **voorzitter** De heer Matthijs Ippel. Het wordt steeds ingewikkelder.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, als ik van mezelf uit zou gaan en ik zou zin in McDonalds hebben, dan zou ik de dichtstbijzijnde pakken en dat raad ik ook iedereen aan. De realiteit is wel of dat je dan eigenlijk zegt van, nou ja, wilt u een soort van restaurant met één stoeltje, of een mooi restaurant met een vol menu? Ga dan misschien iets verder.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Dit lokt een discussie uit over het McMenu. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik snap helemaal de redenatie van de heer Ippel en inderdaad, als je nou een luxe menu wil, dan zou ik de SGP-ChristenUnie-fractie echt nog attenderen op ons prachtige amendement. Want als u daar mee instemt, dan krijgt u een heel luxe menu waar heel veel mensen blij van worden.

De **voorzitter** De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, ik ben gewend toch de prijs-kwaliteitverhouding in acht te nemen. Laat ik het even daar bij laten. Op het amendement kom ik straks terug.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk nog tenslotte.

De heer **Brandwijk** Als u die argumentatie volgt, hoe heeft u dan net voor de Noord-Zuidverbinding kunnen stemmen?

De **voorzitter** Die discussie gaan we niet heropenen. We danken de heer Matthijs Ippel voor zijn inbreng en we gaan over naar de heer Brandwijk. Die heeft het woord in zijn eerste termijn in dit debat. Even ter toelichting nog voor degenen die met ons meeluisteren en kijken: er zijn amendementen en een motie ingediend. Er staan ook heel uitgebreide overwegingen bij. U kunt alles integraal lezen, ook als u nog even precies de formulering wilt lezen, op raad.sliedrecht.nl. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Voordat ik begin wil ik allereerst even zeggen dat ik ook baal dat we het vanavond weer zo laat moeten maken. We hebben namelijk deze onderwerpen beeldvormend en oordeelsvormend los besproken. Ik hoop dat we als raad volgende keer ook wijs kunnen besluiten om dat dan besluitvormend ook te doen. Dat is ook een oproep naar de mensen die hier zitten. Dan begin ik met mijn woordvoering en hij zal redelijk kort zijn. Het raadsvoorstel zoals het er nu ligt, daar stemmen wij, Slydregt.NU tegen. Ik kan er van huilen, bijna een buitenbad vol, zó slecht vindt Slydregt.NU dit voorstel. Daarom dienen wij een amendement in, samen met de PvdA en PRO Sliedrecht, wat luidt: Een nieuw zwembad te realiseren dat tenminste dient te beschikken over de volgende faciliteiten: een wedstrijdbad van 25 bij 16 meter met 6 banen; een doelgroepenbad van circa 150 m<sup>2</sup>; een buitenbad van circa 350 m<sup>2</sup>; een peuterbad/waterspeelplaats van circa 30 m<sup>2</sup> en een tribune, horecavoorziening, verenigingsruimte en ligweide. Dit is het voorstel en dit zal een zwembad zijn waar Sliedrecht trots op kan zijn. Dank u wel.

(applaus)

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Dat is de laatste keer dat ik het nog een keer zeg, anders moet ik de vergadering schorsen en dan wordt het een hele late nacht vannacht. Dus ik wil de bezoekers op de tribune vragen nu echt te stoppen met applaudisseren, want dan wordt het heel vervelend vanavond. Voor iedereen. Is dat een afspraak? Ik zie u nog niet knikken, maar ik ga er vanuit dat het ja is. De heer Brandwijk, dank u wel voor uw inbreng. Zijn er nog vragen vanuit de raad? Dat is het geval. De heer Matthijs Ippel heeft het woord.



De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, dank voor het woord. Via u aan de heer Brandwijk: u heeft denk ik ook meegekregen, in ieder geval vanavond het eerste deel en vorige week, dat we als raad toch vrij verdeeld zijn en daarmee even een controlerende vraag of een verhelderingsvraag. Is het amendement wat u mee indient echt de minimale variant voor de fractie van Slydregt.NU?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel. Ja, anders had ik het amendement van het CDA en de VVD wel gesteund.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen aan de heer Brandwijk? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer en geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Vorige week heb ik namens het CDA gezegd en ook uitgelegd dat het blijkbaar in een traditie past om eens in de dertig jaar te besluiten over een nieuw zwembad, dus dat doen we vanavond ook. De noodzaak voor het nieuwe zwembad, heb ik vorige week al uitgebreid toegelicht, staat buiten kijf. Maar de vraag die dan natuurlijk ter tafel kwam was: hoe moet dat nieuwe zwembad er dan uitzien? Het doel voor het CDA is dat we komen tot een zwembad wat recht doet aan Sliedrecht; sommige partijen hebben dat al benoemd. Ik merk dat daar nog wel verschil van inzicht op is, maar we willen een sportieve en recreatieve plek voor zwemlessen, voor de verenigingen en voor de verschillende doelgroepen. Aan de andere kant, dat heb ik vorige week ook uitgelegd en ik vat dat vanavond maar even samen in het woord 'rentmeesterschap', is het ook belangrijk om zeker in deze tijd ook de structurele kosten af te wegen en te kijken hoe je die op een goede manier kan beperken, zonder afbreuk te doen aan dat doel om te komen tot een goed zwembad. Voorzitter, dan kom ik bij de amendementen die voorliggen, die vanavond zijn ingediend. Grappig genoeg liggen die eigenlijk best wel dicht bij elkaar; meer dan dat ik had verwacht, afgaande op de bespreking van vorige week. Want we zijn het eens als het gaat om een zes banen-bad, een goed doelgroepenbad, een tribune, een verenigingsruimte, een horecavoorziening, een ligweide, maar ook een glijbaan of een pierenbad. Maar als wij een zwembad krijgen wat hier aan voldoet, dan doen wij wat het CDA Sliedrecht betreft recht aan Sliedrecht en dan krijgen wij dus ook een sportieve en recreatieve plek voor zwemlessen, verenigingen en de verschillende doelgroepen. Maar een buitenbad is, om toch in het thema te blijven, voor ons een brug te ver. Wij begrijpen dat die wens leeft, maar als wij zien dat het sportieve en recreatieve zwembad ook zonder buitenbad gerealiseerd kan worden en dat de structurele kosten onnodig hoog zijn, dan past dat voor het CDA Sliedrecht niet bij goed rentmeesterschap.

De **voorzitter** Ik zie een interruptie van de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, aan de tweede coalitiepartij die ik de vraag maar stel: volgens mij wilde u graag bouwen in Sliedrecht-Noord vanwege de woningbehoefte, maar ook omdat de voorzieningen in stand moesten blijven. Bent u, of is het CDA nu echt van mening dat u recht doet aan het in stand houden van voorzieningen als u instemt met uw eigen amendement zonder buitenbad?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Ik begrijp natuurlijk dat die vraag komt. Die had ik al verwacht en dat is ook de reden waarom ik dat net ook even benadrukte. Het gaat ons om die goede afweging die je moet maken: dat je aan de ene kant een goed zwembad wil hebben en aan de andere kant vanuit rentmeesterschap kan kijken hoe je die kosten naar beneden kan brengen. Het CDA denkt dat op het moment dat wij dus zo'n zes banen-bad hebben, maar dan noem ik specifiek ook zo'n schuifwand, zodat je de combinatie hebt van een goede ligweide met een zwembad, dat heb ik vorige week ook gezegd: het gaat wat ons betreft vooral om die combinatie van die ligweide met dat zwembad. Zodat je gewoon kan zwemmen als het warm is, maar dat je ook gebruik kan maken van een



goede ligweide, bijvoorbeeld met schaduwelementen of een spraypark. Dan denk ik dus dat als we het amendement dat wij met de VVD hebben ingediend, als we dat zouden steunen, dan doen wij recht aan Sliedrecht. Aan de andere kant doen we ook recht aan de andere inwoners van Sliedrecht door er niet te veel geld aan uit te geven, maar gewoon een goed, kwalitatief goed zwembad neer te zetten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul nog in tweede instantie.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik ken het CDA vanuit het rentmeesterschap. Volgens mij betekent rentmeesterschap ook altijd: zuinig zijn op wat je hebt. In dit geval is dit een buitenbad dat je dadelijk om zeep helpt. Maar voorzitter, maar als het toch echt zo heel belangrijk is voor het CDA, zoals ze in ieder geval proberen het over te laten komen, waarom is het hebben van een schuifwand dan niet meegenomen als minimale eis, maar als wens? Want in uw amendement staat het namelijk als wens en niet als eis. Dat kan ik ook niet helemaal rijmen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Nee, dat snap ik ook. Dat is een goede vraag. Kijk, we hebben daarin een onderscheid gemaakt tussen die eisen en die wensen. Dat is omdat, die eisen, dat staat gewoon buiten kijf. Dat moet gewoon kosten wat het kost, en dat zeg ik ook nadrukkelijk: kosten wat het kost. Ik heb natuurlijk net al aangegeven dat dat buitenbad wat ons betreft te veel kost, dus dat moeten we wat ons betreft niet doen. Als ik nou kijk naar de wensen die we hebben genoemd en dat is niet alleen zo'n schuifwand, maar dat is ook een glijbaan, dat is ook een whirlpool, dat is ook een sauna, dat is ook een spraypark, dat is ook een pierenbad, dus dat is een heel scala aan dingen. Wat ik mij kan voorstellen is dat, nou, als het goed is gaan we vanavond instemmen met een voorbereidingskrediet. Daar komt dan vervolgens een plan uit en dat we dan vervolgens als raad op basis van wat daar uit komt, de keuze kunnen maken: wat doen we wel en wat doen we niet, zodat je dan op basis van informatie die je dan hebt ook weer een goede afweging kan maken.

De **voorzitter** Dat leidt dan tot de laatste vraag, in ieder geval bij deze interruptie van de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik vind het wel bijzonder. Want in eerste instantie helpt het CDA het buitenbad om zeep. Die jongeren mogen ergens anders gaan zwemmen. Vervolgens...

De heer **Dunsbergen** Nee hoor. Nee.

De heer **Verheul** Vervolgens vraagt het CDA aan het college om iets te gaan onderzoeken waarbij een aantal dingen echt heel belangrijk voor ze zijn. Nou, prima. Maar ook een stukje wensen waar ze dan, als het toch money driven is, want dat is blijkbaar de tweede coalitiepartij die meer om geld geeft dan sociaal is, dan zeggen we: ja, maar als die schuifwand dan toch drie ton duurder is, dan kunnen we er ook heel makkelijk van af zien. Voorzitter, als het CDA oprecht meent dat een schuifwand voor hen echt heel belangrijk is, dan verwacht ik echt minimaal dat dit bij een eis staat en niet bij een wens.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, ik heb de neiging om daar even fel op te zijn, maar dat moet ik misschien ook niet doen. Dat is ook niet goed voor mijn bloeddruk. Ik snap het punt wat de heer Verheul maakt. Dat snap ik echt goed. Ik wil nog wel even benadrukken: een schuifwand is sowieso goedkoper dan een buitenbad, dus laten we daar ook gewoon even wel over zijn. Dus dat is in die zin, ook als je het hebt gewoon puur over het geld, is dat al daarin een afweging. Maar het gaat wat ons betreft er om, dat wil ik ook nog even benadrukken, dat je de combinatie hebt van een zwembad met een ligweide, zodat je op de warme dagen kan zwemmen, maar dat je ook gebruik kan maken van zo'n ligweide.



Nou, dat creëer je met zo'n schuifwand. En dat klopt: het is niet dat dan de zon gelijk op je hoofd schijnt. Er zit misschien een dak op. Als je een schuifdak hebt, dan schijnt die toch alsnog op je hoofd, wat je in een buitenbad ook hebt. Maar goed, ook dat laat ik even buiten beschouwing. We zitten vanavond in die zin op een bijzonder punt. De heer Van Wijngaarden noemde dat ook al: we hebben twee amendementen hier vanavond die heel dicht bij elkaar liggen, behalve op het punt van dat buitenbad. Dat is een fundamenteel verschil. Op dit moment is het zo, als ik even kijk naar puur de indieners, dan is er voor beide amendementen op dit moment nog geen meerderheid. Nou, ik heb er natuurlijk ook over nagedacht. Het kan volgens mij niet zo zijn dat als wij hier vanavond naar huis lopen, dat iedereen alleen maar in zijn eigen groef blijft zitten en dat dat dan betekent dat we hier straks weglopen en dat we helemaal niks hebben. Dat we allemaal met onze lege handen gewoon hier naar huis toe lopen. Dat kan ik in ieder geval niet uitleggen. Dan constateer ik ook, nou, dat past dan ook wel bij het CDA, dat de variant die wij hebben ingediend als zijnde het amendement met de VVD, dat is ook een soort middenvariant, dus een soort tussenoplossing. Want het wijkt in ieder geval af van wat het college voorstelt, dus laten we daar ook even helder op zijn. Het is meer dan wat er vanuit het voorstel wordt voorgesteld. Het enige punt is dat buitenbad. Dat is het enige punt. Dus laat ik het maar even zo zeggen: ik blijf bij wat ik net heb gezegd. Dat het voorstel dat er nu dus ligt, dat is wat ons betreft niet goed genoeg. Dat moet beter. Daarom hebben wij ook een amendement ingediend. Op heel veel punten komt dat overeen met het amendement dat door de PvdA is ingediend samen met PRO Sliedrecht en Slydregt.NU en op het punt van het buitenbad, daar moeten we inderdaad met elkaar het gesprek over aangaan. Dat doen we nu ook, maar ik heb er over gezegd wat ik er over wilde zeggen.

De **voorzitter** U hoeft niet in herhaling te vervallen. Er is nog een vraag van de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, het is eigenlijk dezelfde vraag die ook richting de VVD ging. Als ik deze eisen zo lees, dan kunnen we zomaar het zwembad uit Etten-Leur hier krijgen. Is de CDA-fractie dan tevreden?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Nee, dat zijn we dan niet. Goed, deze vraag had ik natuurlijk ook aan zien komen, want die had de heer Brandwijk ook gesteld aan de heer Van Wijngaarden. Nee, ik heb daar natuurlijk ook die ligweide gezien, ik heb daar ook die schuifwand gezien; dat was gewoon niet goed. Dat kunnen wij beter, als Sliedrecht. Dus nou, dan hoop ik dat als ons amendement het haalt, dat we dat kunnen laten zien en dat straks de mensen vanuit Etten-Leur in Sliedrecht komen kijken, dat ze voor zichzelf de boot gemist hebben.

De **voorzitter** Ik zie dat de heer Verheul nog een nabrander heeft. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, misschien ook even een oproep naar mijn collega's om het besluit van de gemeenteraad van Etten-Leur niet zo af te kraken. Ik bedoel, voor hun is het blijkbaar een goed zwembad geweest en laten we daar ons niet verder negatief over uitlaten. Voorzitter, een prachtige oratie van de woordvoerder van het CDA over het belang van die schuifwand en dat proberen we ook niet ter discussie te stellen. Maar de vraag is, als die echt zo belangrijk is, waarom is het dan geen eis en staat die als wens? Ik denk, ik stel hem nog één keer concreet in de hoop een concrete reactie te krijgen. Hij is belangrijk, dat snap ik, maar waarom niet als eis?

De **voorzitter** U heeft hem nu drie keer gesteld.

De heer **Verheul** Ja, dan hoop je antwoord te krijgen.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen heeft geprobeerd antwoord te geven. De heer Dunsbergen opnieuw, en voor de laatste maal, tenminste in deze ronde.



De heer **Dunsbergen** Laat ik dit er over zeggen: ik neem die nog even terug naar mijn fractie, dan.

De **voorzitter** Dat is voor nu een helder antwoord. Dank u wel. Vervolg uw betoog. U gaat terug naar uw fractie, zie ik.

De heer **Dunsbergen** Dat klopt.

De **voorzitter** Zijn er geen vragen meer? De heer Matthijs Ippel heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u, voorzitter. Ik denk dat wij in hetzelfde veronderstelling waren, maar ik heb toch nog een vraag aan het einde van het betoog, aan de heer Dunsbergen. U benoemde het al, we zijn vrij verdeeld, dus zoals het er nu voor staat zou geen enkel amendement het halen. Dan is eigenlijk de vraag aan het CDA, wat dan?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ja, ik begrijp dat de heer Ippel dan eigenlijk de vraag stelt: stel dat beide amendementen het niet halen, en het voorstel zoals het er nu ligt dan in stemming wordt gebracht? Dat wordt heel ingewikkeld en ik wil daar dan niet voor stemmen. Ik ben er dan geen voorstander van. Maar nogmaals, ik heb net ook betoogd: ik hoop van harte dat dat niet gaat gebeuren vanavond, want dan krijgen we zo'n - ik heb er geen woorden voor, voor wat er dan gebeurt.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Dat leidt tot een nieuwe vraag van de heer Matthijs Ippel in tweede instantie.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, dan toch wel de vervolgvraag: wat vindt de heer Dunsbergen, via u, van samenwerken?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Dat was natuurlijk de motie die de heer Ippel heeft ingediend. Ik denk dat het verstandig is om met Hardinxveld en als dat kan ook met Molenlanden in gesprek te gaan om te kijken: kunnen we gezamenlijk een goed en misschien wel een nog beter zwembad neerzetten? Ik denk dat het voor de koers van Sliedrecht niet zou moeten uitmaken. Ik denk dat het belangrijk is dat we ons eigen tempo zoals we dat nu hebben ingestoken, dat we dat blijven bewandelen. Dus op het moment dat Hardinxveld daarin, nou ja, even plat gezegd: vertragend zou werken, dan moeten we gewoon ons eigen plan trekken. Ook omdat we het heel belangrijk vinden dat als de Noord-Zuidverbinding er staat en het oude zwembad weg moet, dat het nieuwe zwembad er al staat. Maar goed, dat neemt niet weg dat gewoon samenwerken, die samenwerking opzoeken, zoals door de heer Brandwijk ook al benoemd werd dat blijikbaar al gebeurt, dat is gewoon een lijn, die moeten we blijven inzetten, denk ik.

De **voorzitter** Dank u wel. We zijn gekomen aan het einde van uw termijn, uw inbreng. Sorry, mevrouw Dubbeldam heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Dubbeldam** Dank u, voorzitter. Voorzitter, toch een vraag aan de fractie van het CDA, waar wij best wel vaak samen mee optrekken om op te komen voor de sociaal zwakkeren in onze samenleving. Gaat u daadwerkelijk tegen deze mensen zeggen: voor een buitenbad mag u in de omgeving op zoek naar verkoeling op een warme zomerse dag, of anders een heel duur kaartje kopen om bij ons in een zwembad binnen te zwemmen, een schuifdeur open te zetten en een handdoek op een duur plekje op een ligweide te leggen?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Dunsbergen.



De heer **Dunsbergen** Twee keer nee. De eerste nee, want dat ging volgens mij even over specifiek het buitenbad. Kijk, wat ik net ook al zei: het gaat volgens mij om die combinatie van een zwembad met een ligweide, en dat je niet, zoals de heer Van Wijngaarden dat al treffend noemde, via een binnendeurtje of ergens via een achterdeurtje daar uiteindelijk uit moet komen. Er moet gewoon een goede verbinding zijn tussen zo'n ligweide en zo'n zwembad, zodat het ook nadrukkelijk een verbinding is en dat je dus op die warme dag ook het idee hebt van: ik kan aan de ene kant genieten van de zon en aan de andere kant genieten van verkoeling van het zwembad. Als het gaat over het tweede punt, want die kaartjes, dat beseffen wij natuurlijk ook, die zijn duur. Dan kan ik natuurlijk flauw zijn en zeggen: op het moment dat je het buitenbad er nog aan toevoegt wordt het alleen maar duurder. Dat is dan natuurlijk ook een aspect wat je daarbij moet betrekken. Maar volgens mij is dat ook een vraag die, als ik het me goed herinner door mevrouw Visser in de vorige vergadering ook is aangehaald. Ik denk dat het belangrijk is dat als we dat zwembad eenmaal hebben, maar dat speelt in principe nu ook al, dat we dan ook in deze raad moeten nadenken: hoe kunnen we nou voor die armere doelgroep ook nog voorzien dat die mensen gebruik kunnen maken van zo'n voorziening? Maar volgens mij is dat niet de vraag die vanavond ter tafel ligt. Dat moeten we op een later moment behandelen, zodat ook die mensen gewoon van het zwembad kunnen genieten.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. U mag gaan zitten. Dan geef ik graag tenslotte in de eerste termijn van de raad het woord aan de heer Verheul van de fractie van PRO Sliedrecht. (...) Ik heb u het woord al gegeven, maar gaat uw gang, hoor.

De heer **Verheul** Voorzitter, u weet hoe goed ik naar u luister als voorzitter. Nou, oké, niet altijd. Voorzitter, ja - ik vraag me eigenlijk oprecht af wat ik hier doe. Tijdens de oordeelsvormende vergadering was onze fractie heel erg duidelijk. Er is altijd gezegd: we bouwen om onze voorzieningen in stand te houden. Als je het ons vraagt als fractie, dan doen we op dit moment echt afbreuk aan de voorzieningen die we in dit dorp hebben. Je kan je afvragen hoe eerlijk het is om het zo naar de inwoners te verkondigen. Ik ga niet in herhaling vallen van de oordeelsvormende vergadering. Voor ons is duidelijk geworden wat onze eisen zijn, maar we kunnen niet inleveren op hetgeen wat we nu hebben, anders zou het volgens ons afbreuk zijn. Dat is ook exact de reden, voorzitter, dat ondanks dat het amendement wat ingediend is door het CDA en door de VVD wellicht een goed stapje in de goede richting is, maar dit amendement niet door ons gesteund gaat worden. Simpelweg vanwege het feit dat er een aantal dingen ontbreken waar wij als fractie wel waarde aan hechten. Voorzitter, dan maar ook gelijk reagerend op de motie die is ingediend door de SGP-ChristenUnie. Voorzitter, wij hechten gewoon aan een zwembad binnen Sliedrechtse gemeentegrenzen. Als je gaat kijken naar waar het kan, dan geeft u zelf ook al aan dat een aantal locaties zijn uitgesloten. Samenwerking zijn we op zich niet tegen, maar het moet niet vertragen en het moet ook niet betekenen dat onze inwoners buiten onze eigen gemeentegrens moeten kunnen gaan genieten van deze voorziening. Dus op dit moment, ik zal hem nog in de fractie overwegen, maar hebben wij niet heel veel enthousiasme om deze motie in ieder geval te gaan steunen.

De **voorzitter** Dat was uw inbreng? Dank u wel. Zijn er nog vragen aan de heer Verheul? Dat is niet het geval. Dank u wel. Zijn er nog vragen over en weer die open blijven staan? Ik heb ze niet gehoord. Ja, toch. De heer van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik had nog niet gereageerd op de motie van de SGP-ChristenUnie. Ik heb daar min of meer tijdens de oordeelsvormende vergadering enigszins op gepreludeerd, waarin ik heb aangegeven dat we niet per se tegen samenwerking zijn, maar dat we ons daar ook zeker niet op blind moeten staren en dat het belangrijkste besluit wat we nu moeten nemen een fatsoenlijk zwembad voor Sliedrecht is. Mocht daar uiteraard met Hardinxveld of Molenlanden nog meer mee gerealiseerd worden, dan vinden wij dat hartstikke mooi. Dus we zullen die motie steunen, maar daar dus wel bij zeggend: staar je daar niet blind op en houd er gewoon rekening mee dat je een zwembad als Sliedrecht zelf moet realiseren. Dank u wel.





De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die willen reageren op de motie die is ingediend? De heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij staan hier eigenlijk negatief tegenover. Het enige wanneer wij hier voor zouden zijn, is als dat nieuwe zwembad op de plek komt van het AZC, en het AZC niet komt.

De **voorzitter** Zijn er nog andere fracties die het woord wensen over de motie? De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had hem eigenlijk een beetje voor de tweede termijn bewaard, maar nu er toch al over gesproken wordt: wij zien deze motie eigenlijk niet zitten, want Molenlanden heeft al zes zwembaden. Het zijn allemaal buitenbaden en die worden geëxploiteerd door plaatselijke instellingen en niet door de gemeente. Daarvan heeft alleen het zwembad de Doetsekom plannen om een overdekt bad te bouwen, maar dat moet dan natuurlijk wel in Giessenburg komen, want daar staat hun buitenbad ook. Waarom trouwens zou Molenlanden zelf gaan investeren in nog een zwembad? Want inwoners gaan al jaren naar één van de vele buurgemeenten, zoals Alblasterdam, Papendrecht, Sliedrecht, Hardinxveld, Gorinchem of Bergambacht, die al een binnenbad hebben. Nou, zoals het er nu uitziet zal Sliedrecht in ieder geval wellicht een binnenbad houden. Maar we verwachten ook niet zo gek veel van samenwerking met Hardinxveld. Want in alle gevallen zal de locatie van een gezamenlijk zwembad een compromis worden waar niemand gelukkig van wordt. Wij zullen deze motie dus niet steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad. De heer Ippel heeft nog behoefte om nog te reageren voordat we overgaan tot de portefeuillehouder. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Ja zeker. Ik heb ook nog een vraag aan de woordvoerder van de PvdA, de heer Van der Plas, via u. U wilt via uw amendement dat u indient met Slydregt.NU en PRO Sliedrecht gaan voor een grotere variant. Dan ben ik nog even op zoek naar: is dan het budget wat wij nu als voorbereiding gaan uitgeven of als krediet stellen, is dat dan nog voldoende of zou dat ook omhoog moeten?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Ja voorzitter, het budget van het voorbereidingskrediet is dus gerelateerd aan de ingeschatte nieuwbouwkosten. Ik meen rond de negen procent. Dit zwembad zal duurder zijn. Ik denk dat je met 4,5 ton een flink eind kunt komen met je voorbereiding en ik troost me met de gedachte dat als ons college geld tekort komt, zij de weg naar de raad over het algemeen prima weet te vinden.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad en geef ik graag het woord in de eerste termijn aan de portefeuillehouder, de heer Bijderwieden. Gaat uw gang.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik in ieder geval even zeggen dat ook ik blij ben dat de sprekers gesproken hebben, zowel verenigingen als inwoners, dat ze duidelijk maken met betrekking tot het belang van het zwembad. Voorzitter, ik ben ook blij dat de agendacommissie heeft gevraagd om zowel de Noord-Zuidverbinding als het zwembad gezamenlijk aan u voor te leggen om dat te besluiten, omdat er met het voorstel van de Noord-Zuidverbinding er eigenlijk geen zwembad meer is.

De **voorzitter** De heer Verheul heeft een vraag aan u.

De heer **Verheul** Voorzitter, de wethouder begon dat die blij is. Eigenlijk de concrete vraag: is de wethouder nou ook echt trots op het raadsvoorstel wat voorligt namens het college?



De **voorzitter** De wethouder, de heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, in de oordeelsvormende vergadering hebben we het hier over gehad en volgens mij heb ik duidelijk aangegeven met alle zaken dat wij een volwaardig zwembad willen uitwerken en dat we dat op een verantwoorde wijze willen doen.

De **voorzitter** De heer Verheul nog in tweede en laatste instantie, en dan gaat de heer Bijderwieden beginnen aan zijn antwoord. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik begrijp oprecht de reactie van de wethouder niet. Want hoe kan je nou als college trots zijn op een raadsvoorstel waar eigenlijk al in staat dat het raadsvoorstel niet voldoet voor een aantal inwoners en zeker niet toekomstgericht is? Daar komt bij, voorzitter, dat deze wethouder hard geroepen heeft dat alle voorzieningen in stand gehouden moeten worden, dus dat we moeten bouwen om het in stand te kunnen houden en wat deze wethouder voorstelt namens het college, voorzitter, is juist een afbraak aan onze voorzieningen om te kunnen bouwen. Ik vraag echt een reflectie daarop, voorzitter. Want in mijn optiek is het gewoon, nou, ik zal het woord niet noemen, maar - je hebt de mensen iets anders wijsgemaakt dan wat je nu doet.

De **voorzitter** De wethouder staat hier als wethouder, als dagelijks bestuur van deze gemeente en niet als ex fractievoorzitter of lijsttrekker van welk partij dan ook, maar de vraag is gesteld en een andere vraag is ook gesteld. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, laat ik hem zo verklaren. Nee, ik wil niets verklaren, want u zegt het zelf al: vanuit een politieke functie is dat een andere rol dan vanuit een bestuurdersfunctie. Maar wat ik wel wil aangeven, u als raad en dat heb ik net eigenlijk geprobeerd te zeggen, omdat de agendacommissie dit juist gezamenlijk wil brengen, deze voorstellen, omdat, op dit moment is er een keuze gemaakt om dit zwembad te laten verdwijnen. Dat vraagt dus eigenlijk ook u als raad om richting te geven voor de uitwerking van een nieuw zwembad. Ik denk dat dat de kern is met betrekking tot waarvoor dit voorstel voorligt en dat is lastig, want ik hoor de raad ook in hun diversiteit: een buitenbad, een binnenbad, een glijbaan...

De **voorzitter** Voordat u daar verder mee gaat: mevrouw Visser heeft nog een vraag.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, het vorige besluit was het toekennen van een voorbereidingskrediet en ons er bewust van maken dat, stel dat het echt door zou gaan, er een zwembad moest verdwijnen. Dus de stelligheid waarmee deze wethouder nu zegt dat bij het vorig besluit al besloten is dat dit gesloopt wordt, is echt te kort door de bocht.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, in die stelligheid ga ik absoluut mee, maar ik hoop ook dat de fractie van PRO Sliedrecht mee gaat in de stelligheid dat met het vorige besluit dat er wel wat moet gebeuren in voorbereiding om te kijken van als die Noord-Zuidverbinding er komt, dat er dan ook een voorziening komt voor het zwemmen.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, er zijn voor de rest geen vragen. Ik vond het een boeiend debat, omdat het echt gaat over een voorziening hier in de gemeente. Er zijn twee amendementen en een motie ingediend. Er is nog niks aangenomen, voorzitter, want de stemming moet nog plaatsvinden. Laat ik het in alle drie de zaken duidelijk zeggen. Voorzitter, het college heeft een voorstel gedaan, daar liggen amendementen voor en die amendementen, die vragen meer dan het voorstel wat is ingediend. Ik wil ze eigenlijk gewoon aan de raad laten. De raad hebben wij gevraagd om richting te geven op wat voor manier wij de zwemvoorziening moeten uitwerken en dit vind ik dan een logisch gevolg, dat de raad hier wat over kan zeggen en er over besluit. Voorzitter, met



betrekking tot de motie, laat ik daar één ding aan toevoegen of verklaren. Dat die samenwerking, die contacten, die hebben we. Die zoeken we uit en we komen, dat heb ik ook gezegd, in juni terug met wat dat heeft opgeleverd. En die uitwerking, dat doen we gewoon. Ik kan me voorstellen dat deze motie dit voorzien van steun geeft, steun geeft in deze samenwerking.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat er nog een vraag is van de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou toch iets meer van een oordeel willen van de wethouder. Want in de beargumentering op zijn raadvorstel is het gegaan over mensen meer laten bewegen. Daar is gezegd van: dat doet het huidige raadvorstel niet. Het College werkprogramma zegt dat als we de zwem- en alle verenigingen weer goed willen accommoderen: dat doet dit raadvorstel niet. Zeggen dat het mee wil gaan met de groei, terwijl het maar een capaciteit krijgt van 125.000.

De **voorzitter** En uw vraag is?

De heer **Brandwijk** Waarom kan hij de moties of de amendementen, het amendement wat ik met samen met PRO Sliedrecht indien, dan niet positief beoordelen? Want dat draagt wel bij aan al die dingen: dat mensen meer gaan bewegen, onze verenigingen goed geaccomodeerd worden en het meegaan met de groei.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij heeft het college gewoon een voorstel aangedragen en u heeft hier een overweging in te maken. U heeft ook de overweging te maken en dat staat ook in het voorstel, met plussen en minnen wat het betekent financieel, wat het betekent in mogelijkheden en daarmee kan ik het prima aan de raad laten.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser nog tenslotte.

Mevrouw **Visser** Ik hoor het antwoord van de wethouder, maar volgens mij ligt er hier gewoon een voorstel vanuit het college wat door het college gedragen wordt. En het antwoord is nu bijna 'ach, we hebben maar wat opgeschreven en we horen wel wat de raad er verder mee wil.' Dat kan toch niet zo zijn? Daar lag toch een argumentatie onder waarom het college met dit voorstel komt, behoudens geld?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dat hebben we juist ook in dat voorstel gedaan en dat is een belangrijke rol, dat het gaat over geld. Dat heb ik in de beeldvormende vergadering aangegeven, dat heb ik in de oordeelsvormende vergadering aangegeven: dat dit een verantwoord voorstel is.

De **voorzitter** Dank u wel. We zijn gekomen aan het einde van de eerste termijn. We kunnen overgaan naar de tweede termijn en ik geef graag het woord allereerst aan de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik heb net in mijn eerste termijn aangegeven dat ik nog iets zou terugnemen naar mijn fractie en dat vind ik wel fijn om te doen, voorafgaand aan de tweede termijn, dus ik zou eigenlijk willen vragen of er nog even schorsing kan plaatsvinden van toch wel 15 minuten. Dat vraagt denk ik deze afweging wel.

De **voorzitter** Ik kijk even rond. Daar is geen bezwaar tegen. We schorsen de vergadering tot 23.30 uur. De vergadering is geschorst.

## Schorsing



De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en ik geef graag het woord aan de voorzitter van de VVD-fractie, de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Het is een goede schorsing geweest. We hebben uiteraard goed geluisterd naar de andere partijen in de eerste termijn. Ik moet zeker zeggen dat ons standpunt omtrent een buitenzwembad niet is veranderd, dus ik blijf erbij dat we dat amendement niet zullen steunen, dus het amendement van de PvdA en PRO Sliedrecht en Slydregt.NU. Wel hebben we een aantal vragen, met name vanuit PRO richting ook het CDA gehoord waarin dan werd gezegd: waarom staat de schuifwand en/of schuifdak niet als eis opgenomen? Nou, dat vonden we eigenlijk wel een goede vraag, dus vandaar dat we die nu hebben opgenomen bij het beslispunt 1a als minimale eis. Dus die is daar aan toegevoegd en dus weggehaald bij de wensen. Ik ben eigenlijk wel benieuwd...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: ik concludeer dat u amendement A11.2 over een meer passend nieuw zwembad, dat u dat amendement intrekt en een nieuw amendement indient onder A11.2a, waarin dus de wijziging is dat verschoven is van wens naar eis, een schuifwand en/of schuifdak. Dit amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen en wordt ook ingediend mede namens de heer Dunsbergen van het CDA. Gaat u verder.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, inderdaad, we dienen een gewijzigd amendement in en ik ben eigenlijk vooral benieuwd hoe de andere fracties daar naar kijken. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Inmiddels staat het amendement ook online en kunt u dat allemaal lezen. Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Een eerste reactie of vraag zie ik al van mevrouw Visser namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik ben eigenlijk op zoek naar de waarom.

De **voorzitter** Dank u wel voor de vraag. De heer Van Wijngaarden.

Mevrouw **Visser** Behalve dat hij het slim van ons vond.

De **voorzitter** De vraag is gesteld. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ja, voorzitter. Volgens mij heb ik inderdaad al een compliment uitgedeeld. Hoeveel redenen wil mevrouw Visser weten? Volgens mij is het slim om die als eis op te nemen, als we dat ook echt op die manier willen. Dus ik zou niet weten waarom daar nog allerlei andere motivaties aan ten grondslag zouden moeten liggen, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen over het gewijzigde amendement? Zijn er nog andere opmerkingen? Dat is het geval. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Ja, voorzitter. Ik begrijp dat het ook een opmerking mag zijn, of moet het per se over het gewijzigde...?

De **voorzitter** Het mag ook een opmerking zijn.

De heer **Van der Plas** Goed, ik had gewoon in algemene zin eigenlijk willen reageren op dit amendement, even los van ons eigen amendement. Eigenlijk suggereert de titel 'een meer passend nieuw zwembad' al een beetje dat het nog niet helemaal passend is. Nu weten wij wat daar nog aan ontbreekt. Dat gaat over een echt buitenbad. Ik wil dan de geachte vertegenwoordigers van de VVD en het CDA alsnog ons amendement van harte aanbevelen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat de heer Van Wijngaarden daar toch op wil reageren.



De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik vind het ook wel gewoon een goede opmerking die de heer Van der Plas daar doet. Maar we hebben toch wel bewust gekozen voor deze titel en dan met name omdat de wethouder tijdens de oordeelsvormende vergadering aangaf dat zij een passend zwembad presenteerden. Nou, wij vinden dat wat wij nu voorstellen meer passend is.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen heeft ook een vraag.

De heer **Dunsbergen** Ja, dat klopt. Dat begint ermee dat het raadsvoorstel dat er nu ligt, daar zijn we het volgens mij met de meesten over eens dat dat niet wenselijk is. Vervolgens is het zo dat de VVD en CDA hebben gekeken van: nou, wat is daarin haalbaar, wat is daarin meer passend, zoals ook de titel zegt? Ook alles daarin afwegende. Dus ik vind het in die zin ook wat jammer van de PvdA dat ze toch zo blijven hameren op dat buitenbad. Want we hebben hier ook gewoon een zwemvereniging aanwezig. Op het moment dat ook dit amendement het niet haalt, dan heb je ook die 6 banen bijvoorbeeld niet. Dus ik wil dat wel echt even benadrukken. Een alles of niets houding, daar is niemand mee geholpen. Volgens mij moeten we vooral ook even kijken van nou - en daarom hebben we ook die verandering gedaan, met die schuifwand en het schuifdak, dat je daarin toch kan kijken om daarin toch een meer passende oplossing te zoeken. Want uiteindelijk: het klopt, er moet iemand bewegen. Wij hebben nu geschoven.

De **voorzitter** Dat is in dubbele betekenis. Met de schuifwand, precies. Even proberen om een ordentelijke volgorde in het debat te houden. Want allereerst was het de heer Van Wijngaarden die een gewijzigd amendement indiende. Toen vroeg ik: zijn er over dat amendement nog vragen of opmerkingen? Dat leidde bij de heer Van der Plas tot een opmerking. Daar is op gereageerd, ook door de heer Van Dunsbergen die daarop gereageerd heeft. Die spreekt met name de heer Van der Plas aan in het licht van het amendement. Ik vraag de heer Van der Plas daar nog op te reageren en dan gaan we gewoon even de tweede termijn houden, want dan wordt het ook voor de mensen die dit debat volgen helder hoe ieders inbreng is. Eerst even de heer Van der Plas en dan gaat de tweede termijn starten.

De heer **Van der Plas** Ja, voorzitter. Natuurlijk hechten wij er ook aan dat Door Water Fit op een juiste manier wordt gefaciliteerd in een nieuw zwembad. Maar de aanwezigheid van een buitenbad is voor ons zeer essentieel; ik heb dat in mijn bijdrage al toegelicht. Dus dat ga ik niet nog een keer doen, maar wij zullen daar niet van afwijken.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van der Plas, heeft u nog behoefte om aanvullend daarop nog een eigen tweede termijn te houden?

De heer **Van der Plas** Nee, voorzitter. Ik denk dat ik wel gezegd heb wat ik kwijt wilde.

De **voorzitter** Dank, dan kijk ik naar de heer Van Wijngaarden. Die heeft zijn amendement gewijzigd, maar heeft u behoefte om op een andere manier nog in de tweede termijn iets te zeggen?

De heer **Van Wijngaarden** Nee, voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** Dan kijk ik naar de heer Matthijs Ippel namens de SGP-ChristenUnie-fractie. U heeft het woord.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, dank voor het woord. Ik wil eigenlijk toch wel echt beginnen met mijn teleurstelling uit te spreken. Er zijn hier 5 partijen die een grotere variant willen dan het raadsvoorstel. En wat zien we uiteindelijk de afgelopen twee weken gebeuren? Er komt gewoon geen overeenstemming en dat vind ik eigenlijk echt treurig om te zien. Vooral ook naar de inwoners toe. De heer Dunsbergen benoemde het net ook al, van: we gaan straks toch naar een alles of niets-scenario en daar wordt echt niemand vrolijk van, ook als je hem dan eventueel weg zou stemmen. Daarom gaan wij toch vanavond als fractie misschien wel iets bijzonders doen. Wij willen dan toch onze



verantwoordelijkheid nemen, om toch een Sliedrechts zwembad. in ieder geval, met de motie daarbij – nee, afzonderlijk. De motie houden we aan. We willen wel meegaan in het amendement van CDA en VVD, ook met de schuifwand erbij. Daar hebben we verschillende redenen voor. We willen echt onze verantwoordelijkheid nemen richting dit raadsvoorstel om ook een voorbereidingskrediet te houden en we hebben gewoon echt heel veel vertrouwen in een samenwerking met Hardinxveld.

De **voorzitter** Dank u wel. U zei, ik hou de motie aan. U bedoelt, ik breng straks de motie gewoon in stemming, in plaats van dat u hem aanhoudt. Dank u wel. Zijn er vragen aan de heer Matthijs Ippel? Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden heeft een vraag aan de heer Matthijs Ippel.

De heer **Van Wijngaarden** Nee, voorzitter, geen vraag. Meer een opmerking.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Dat is dat ik het echt zeer waardeer om te constateren dat er in deze raad toch partijen zitten die dus inderdaad over hun schaduw heen kunnen stappen en die daarin hun verantwoordelijkheid durven nemen. Ik vind dat er een aantal partijen in deze raad zitten die zich diep zouden moeten schamen. Dank u wel.

De **voorzitter** Het gaat nu nog om vragen aan de heer Matthijs Ippel. Heeft er iemand nog een vraag aan de heer Matthijs Ippel? Dat is het geval; de heer Verheul en de heer Brandwijk. De heer Verheul eerst en dan de heer Brandwijk. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, voorzitter. Stevige woorden worden gekozen en emotie wordt getoond en dat mag en daar gaan we ook gewoon goed op in. Voorzitter, ik snap wel dat de heer Matthijs Ippel vanuit de SGP-ChristenUnie zegt dat hij het teleurstellend vindt en treurig. Dan hoop ik oprecht dat hij eerst begint in een spiegel te kijken met zijn eigen fractie. Want als er altijd gezegd is dat we bouwen voor het behoud van voorzieningen en vervolgens deze fractie de meest ver goedkope variant, eigenlijk de Sliedrechtse inwoners wil afdoen met een op een geld gebaseerd zwembad in plaats van op een sociaal zwembad - zo ken ik de fractie overigens ook niet; overigens is het normaal doorgaans een best sociale fractie - maar voorzitter, dan snap ik de teleurstelling en treurigheid. Maar voorzitter, als men zou instemmen met ons amendement neemt men ook de verantwoordelijkheid dat we de mensen een optie bieden om buiten te kunnen zwemmen. Niet in de rivieren of andere effecten die dat mogelijk hebben als ze dat niet meer kunnen. Dus ik zou ze ook nog verzoeken, als ze toch hun verantwoordelijkheid nemen: kijk eens iets verder en kijk eens of ons amendement ook nog binnen de kaders van hun verantwoordelijkheid past.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Dank voor het woord, voorzitter. Ik wil toch wel afstand van deze woorden nemen, ook als we met spiegel hebben misschien verantwoordelijkheid nemen. Er is volgens mij net heel duidelijk gezegd dat het amendement wat u ingediend hebt, het niet gaat halen als we even de hoofden tellen. Het amendement van het CDA en VVD haalt het ook niet zonder onze steun. Nou, dan houden we het kale besluit over. Dat gaat het dan waarschijnlijk ook niet halen en dan moet je gewoon je verantwoordelijkheid nemen. Voorzitter, dat is niet leuk. Al helemaal niet als je dit soort woorden over je heen krijgt. Ik wil toch wel benadrukken dat het echt een stap is vanuit onze fractie om toch nog iets met dit voorstel te kunnen doen.

De **voorzitter** De heer Verheul in laatste instantie op dit punt.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik vraag me af of de heer Matthijs Ippel zich realiseert dat dit gewoon komt door het handelen van zijn eigen college, daar waar hij ook gewoon vertegenwoordiging in heeft.

De **voorzitter** De heer Matthijs Ippel tenslotte.



De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, volgens mij brengt het college een voorstel naar de raad en dan kan de raad er van vinden wat hij wil. De raad heeft gesproken en dat was dat 5 partijen een grotere variant wilden, maar daar geen overeenstemming over konden krijgen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is er nog een vraag van de heer Brandwijk aan de heer Matthijs Ippel.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Toch even de vraag waarom de motie vanuit de SGP-ChristenUnie aangehouden wordt, terwijl er eigenlijk al een werkgroep met een opdracht voor is. Er is ook al een projectleider bezig.

De **voorzitter** De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Volgens mij zijn die echt vooral met de verkenning bezig. We stelden die vraag ook al eerder. We willen vanavond echt benadrukken dat wij in ieder geval als partij degenen zullen steunen die echt voor een variant zijn met Hardinxveld. Redenen zijn er al genoemd: dat het groter kan, verschillende faciliteiten erbij en daarom willen wij echt dit benadrukken als wens, vooral bij dit agendapunt.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik denk dat er geen vragen meer aan de heer Matthijs Ippel zijn. Dan geef ik graag het woord in de tweede termijn aan de heer Brandwijk van de fractie Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik vind dat hier wat neppe emoties worden getoond, is mijn idee, over het feit dat er grote stappen gemaakt worden. Voor ons als fractie van Slydregt.NU houden we het amendement zoals het er staat en ook met het nieuw toegevoegde raadsbesluit, aan en is dat ook ons standpunt. Dus ook met buitenbad. En als je echt wat verder wil kijken: we gaan in deze regio 25.000 woningen bouwen, Molenlanden nog eens wat extra's erbij en als je dan kijkt dat er echt wel een zwembehoefte is en die zwembehoefte buiten niet kan in deze regio, dan moet je dat buitenbad faciliteren als gemeente. Zo houd je je voorzieningen en zo houd je het ook dat mensen hier nog willen wonen, zo meteen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Zijn er nog vragen aan de heer Brandwijk? Ja, dat is het geval. De heer Matthijs Ippel. Gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, ik wil toch nog kort reageren op de 'neppe emoties' zoals u dat noemt. Volgens mij is dit heel duidelijk verantwoordelijkheid nemen en we kunnen concluderen dat Slydregt.NU blijft bij het voorstel waar geen minderheid voor is en dus eigenlijk ook tegen het voorstel zou zijn, waardoor er eigenlijk niks komt in Sliedrecht.

De **voorzitter** De heer Brandwijk tenslotte.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dus ik kan concluderen dat, de coalitie komt er een keertje niet van tevoren uit en moet dan gelijk heel veel emoties tonen. Normaal is het allang besloten in de coalitie. Dit is nou een keer hoe die democratie werkt en volgens mij werkt hij nu gewoon goed.

De **voorzitter** Ik stel voor het daar even bij te laten. Ik geef graag het woord in de tweede termijn aan de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik heb net al verschillende dingen gezegd: het is in die zin een wonderlijke avond. Hulp uit onverwachte hoek, zullen we maar zeggen. Ik ben in die zin heel erg blij dat de SGP-ChristenUnie over hun schaduw heen is gestapt en uiteindelijk heeft besloten om toch met ons amendement van de VVD en het CDA in te stemmen. In die zin onderschrijf ik zeer de woorden van de heer Matthijs Ippel dat het echt



betreurenswaardig is dat er hier 5 partijen in deze raad zijn die blijkbaar een groter zwembad wilden en dat het uiteindelijk toch de SGP-ChristenUnie moet zijn, die dat dus niet wilde, en die daarin toch die hulp nu biedt. Nou ja, het is weer een wonderlijke avond, zullen we maar zeggen.

De **voorzitter** Die inbreng leidt tot een vraag van de heer Verheul. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, als we dan toch over verwijten en schaduw hebben, dan vraag ik toch even aan de heer Dunsbergen namens het CDA wat de CDA fractie nou heeft gedaan om over zijn eigen schaduw heen te stappen. Want het is natuurlijk heel makkelijk wijzen naar de oppositie, want, zo ziet het er toch naar uit, dat met de minst mogelijke meerderheid dit amendement of tenminste dit raadsbesluit wordt aangenomen. Dus mijn concrete vraag is eigenlijk: wat heeft het CDA nou gedaan om daadwerkelijk over zijn eigen schaduw te stappen, anders dan één zinnetje van wens naar eis te hebben verplaatst?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ja, dat begint er volgens mij mee dat als we de lijn van de heer Brandwijk bewandelen alsof heel veel, of eigenlijk alles hier in deze raad over de lijn van 12-9 gaat, dan hadden we uiteindelijk hier 12-9 voor het voorstel gestemd wat nu door het college was ingediend. Dat is niet aan de orde. Als CDA en VVD zijn we in die zin al over onze schaduw heen gestapt en hebben we gezegd het voorstel dat er nu ligt is niet goed. Toen hebben we vervolgens een amendement ingediend wat op bijna alle punten overeenkwam met het amendement van de PvdA, PRO Sliedrecht en Slydregt.NU, behalve dat punt van het buitenbad. Het feit dat er dan nu vanuit de andere kant totaal geen beweging is, terwijl wij in die zin al zijn opgeschoven, dat we al afwijken van hetgeen wat door het college is voorgesteld en dat we in die zin ook hebben benadrukt van 'die schuifwand, dat moet een eis worden en geen wens, het moet een eis worden', nou, dan denk ik: in dat geval hebben we daarin afdoende onze verantwoordelijkheid genomen, hebben we daarin alles netjes afgewogen en zijn we uiteindelijk hiertoe gekomen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul tenslotte.

De heer **Verheul** Voorzitter, dan vraag ik toch even aan de woordvoerder van het CDA of hij bekend is met het woord dualisme. Want hij doet nu of het heel bijzonder is alsof een fractie kan afwijken van een raadsvoorstel, maar voor mij is dat gewoon in beginsel daar waar wij voor zijn: het controlerend orgaan. Dus begin nou niet, voorzitter, via u richting het CDA, of het anders stemmen dan een collegevoorstel over een schaduw springen is, want het is gewoon uw rol. Als u echt over uw schaduw was gesprongen en u had echt de Sliedrechtse jeugd en inwoners wat gegund, dan had u met het amendement meegegaan dat ingediend is door een aantal partijen. Dat doet u niet, dus u kan niet het verwijt maken naar andere partijen dat u vindt dat men niet over hun schaduw heen stapt als u zelf geen centimeter verplaatst bent.

De **voorzitter** Tenslotte de heer Dunsbergen in reactie daar nog op en dan gaan we naar de heer Verheul. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Het is ook wel weer fijn om dit soort dingen ook gewoon in de raad uit te spreken. Het heeft ook wel iets therapeutisch, in dat opzicht. Wat ik dan tot slot nog wil benadrukken is, volgens mij op het moment dat het amendement dat nu voorligt en dat blijkbaar ook de steun kan krijgen, het amendement dat door de VVD en CDA is ingediend, dan krijgen we in Sliedrecht een zwembad waar ook onze jeugd gewoon van kan genieten, ook op de hete zomerdag, ook met een ligweide, ook met een mooi zwembad en volgens mij is dat wat Sliedrecht op dit moment nodig heeft, zonder dat we daar te veel geld aan uitgeven.

De **voorzitter** Dank u wel. We gaan over naar de tweede termijn van de heer Verheul van de fractie van PRO Sliedrecht.





De heer **Verheul** Ja, voorzitter, met 20 seconden over twaalf is woensdag 24 april het memorabele moment geworden dat de coalitie definitief de strop heeft omgedraaid voor een buitenbad in de gemeente Sliedrecht. Voorzitter, u kan zeggen wat u wilt; tenminste, de fracties kunnen zeggen wat u wilt, maar onze fractie is zeer blij niet mee te doen aan deze teruggang van de voorzieningen in de gemeente Sliedrecht. Wij waarderen de pogingen oprecht die gedaan zijn om ons nog mee te krijgen, maar volgens mij kunt u ons niet kwalijk nemen, waar we vanaf het begin heel erg helder zijn geweest in hetgeen we willen. Daar kan men niet aan tegemoet komen, dus daarom kunnen we ook niet instemmen met het amendement en zal... (...) Sorry, ik dacht dat er een vraag was.

De **voorzitter** Nee hoor, er is geen vraag. U was aan het afronden.

De heer **Verheul** Ja, zeker, ik was inderdaad aan het afronden. PRO Sliedrecht is blij dat zij niet bijdraagt aan de afbreuk van onze voorzieningen en zal ook om die reden niet instemmen met het amendement wat door de SGP-ChristenUnie inmiddels gesteund wordt en het CDA en de VVD. Wij houden ons eigen amendement ook aan en dat zullen wij steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Zijn er nog vragen aan de heer Verheul? Dat is het geval. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Misschien een korte overweging. We hoorden 'de strop omdraaien voor een buitenbad in Sliedrecht'. Ik zou dan toch nog even op onze motie willen wijzen; misschien kan ik dan toch nog regelen om ook over uw eigen schaduw heen te stappen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Verheul nog behoefte om daarop te reageren? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn van de raad. Is er gezien het gewijzigde amendement nog behoefte vanuit het college om daarop te reageren? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het oordeel wat u heeft gegeven bij het eerdere amendement ongewijzigd blijft: oordeel raad. Dat is het geval. Dan sluit ik de beraadslaging en dan gaan we over tot stemming. We zullen allereerst stemmen over de ingediende amendementen. De heer Pauw heeft nog een vraag daarbij.

De heer **Pauw** We willen graag nog even een schorsing van 5 minuten, voorzitter.

De **voorzitter** U wilt schorsen voor 5 minuten?

De heer **Pauw** Ja.

De **voorzitter** Dat kan. De vergadering is geschorst tot 00.08 uur.

### Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. De beraadslaging was al gesloten; ik ga ervan uit dat we dan nu over kunnen gaan tot stemming. We stemmen over allereerst de twee amendementen, daarna over het eventueel gewijzigde besluit en vervolgens over de motie. Bij de amendementen stemmen we allereerst over het meest verstrekkende amendement en dat is het amendement wat ook als eerste is ingediend onder A11.1., het amendement van de PvdA, PRO Sliedrecht en Sliedrecht.NU. over een echt zwembad voor Sliedrecht. Daarna stemmen we over het amendement onder A11.2a. over een meer passend nieuw zwembad. Is dat iedereen helder? Dat is het geval. Wenst één van de leden een stemverklaring af te leggen over het amendement onder A11.1., Een echt zwembad voor Sliedrecht? Ik zie dat dat het geval is. De heer Brandwijk over zijn eigen amendement. Ja, dat mag. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Met dit amendement doen we recht aan de behoefte van de Sliedrechter en is de toevoeging van een buitenbad een



enorm waardevolle toevoeging.

(applaus)

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag dat nog meer leden het woord wensen en een stemverklaring willen afleggen. Dat is de heer Van der Plas bij dit amendement.

De heer **Van der Plas** Ja, voorzitter. Uiteraard zullen wij ons eigen amendement blijven steunen, maar niet zonder dat ik de woorden heb uitgesproken dat ik ernstig afstand neem van het frame dat ons nu wordt aangenaaid, dat wij een zeer onbuigzame houding zouden hebben, alleen omdat wij vasthouden aan onze eerder ingenomen standpunten.

De **voorzitter** Meneer Van der Plas, het is een stemverklaring die u afgeeft. U moet niet uitlokken tot een nieuw debat. Dat is het, daar laat u het bij?

De heer **Van der Plas** Dit was hem.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag nog andere leden van de raad die een stemverklaring willen afgeven. Dat is de heer Matthijs Ippel namens de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u, voorzitter. Laat duidelijk zijn dat wij dit amendement niet kunnen steunen om de genoemde redenen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Ik open de stemming over amendement A11.1. over Een echt zwembad voor Sliedrecht. Het amendement van de PvdA, PRO Sliedrecht en Slydregt.NU. (...) Het duurt iets langer, maar het komt goed. Nog twee leden die hun stem uitbrengen. (...) Ik nodig de heer Blanken uit om mondeling zijn stem uit te brengen. Is hij voor of tegen dit amendement? Wilt u de microfoon gebruiken?

De heer **Blanken** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Blanken. Alle 21 stemmen van de 21 aanwezige leden zijn uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor dit amendement hebben gestemd 9 leden: de fracties van PRO Sliedrecht, PvdA en Slydregt.NU. Tegen dit amendement hebben de overige leden gestemd. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten. Dan gaan we over tot stemming over amendement A11.2a, Een meer passend nieuw zwembad. Amendement van de VVD-fractie en CDA-fractie. Wenst één van de leden daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is het geval. Ik geef graag het woord aan de heer Verheul en daarna de heer Brandwijk. De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, een stemverklaring namens PRO Sliedrecht. Woensdag 24 april; een memorabel moment. De dag dat de coalitie de Sliedrechtse inwoners hun buitenbad ontnemt. Een buitenbad is voor onze fractie zó belangrijk dat we tegen een geamendeerd voorstel zonder besluit niet kunnen instemmen; daarom stemt PRO Sliedrecht tegen dit amendement.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik geef graag het woord voor de stemverklaring van de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dit amendement voldoet volgens de fractie van Slydregt.NU niet aan de behoefte die er is onder de Sliedrechtse bevolking; daarom stemmen wij tegen dit amendement.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad die een stemverklaring willen afleggen? Dat is het geval. De heer Matthijs Ippel namens de SGP-ChristenUnie.

De heer **Matthijs Ippel** Met dit besluit laten we zien als fractie dat we opkomen voor de samenleving. Vooral als het de kant opgaat dat geen één amendement het gaat halen en dat er zelfs niet eens een besluit genomen zou worden, om dan toch je



verantwoordelijkheid te nemen en als enige over je eigen schaduw te stappen. We kijken uit naar een samenwerking met een grotere variant.

De **voorzitter** Ik wil u vragen om bij stemverklaringen niet opnieuw het debat uit te lokken en het te laten bij uw eigen stemverklaring. Er is geen behoefte om andere stemverklaringen af te geven. Dan gaan wij over tot stemming over dit amendement. De stemming daarvoor, onder A.11.2a is geopend. (...) Alle 21 stemmen van de 21 aanwezige leden zijn uitgebracht en de uitslag is als volgt. Tegen dit amendement hebben gestemd de fracties van PRO Sliedrecht, PvdA en Slydregt.NU en voor zijn de fracties van SGP-ChristenUnie, CDA en VVD, 12 stemmen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

Dan gaan wij over tot besluitvorming over het gewijzigde besluit, waarbij dus de besluiten onder 1. en 2. zijn gewijzigd met het amendement wat zojuist is aangenomen. Is iedereen dat helder? Heeft één van de leden nog behoefte om over het gewijzigde besluit een stemverklaring af te leggen? Ik zie dat dat het geval is. Allereerst geef ik het woord aan de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Als fractie van Slydregt.NU kunnen we niet voor dit gewijzigde raadsbesluit stemmen, omdat dit niet voorziet in een zwembad en het frame dat de SGP-ChristenUnie-fractie een soort reddende engel is om over hun eigen schaduw heen te stappen werp ik van me.

De **voorzitter** De heer Brandwijk, ik ontnem u anders het woord. U blijft bij uw eigen stemverklaring, uw eigen redenen. Dank u wel.

De heer **Brandwijk** En wij stemmen straks tegen.

De **voorzitter** De heer van Wijngaarden heeft het woord voor een andere stemverklaring, zie ik.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Wij zullen van harte instemmen met het gewijzigde voorstel; met name omdat het zwembad voorziet in fatsoenlijke voorzieningen voor onze verenigingen en verder voor de zwembehoefte van onze andere Sliedrechtters. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. De heer Jongeneel wil nog een persoonlijke stemverklaring afleggen.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, als we toch bezig zijn: Slydregt.NU is opgericht om de afbraak van Sliedrecht tegen te gaan en daarom stemmen wij tegen dit voorstel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw stemverklaring. Dan gaan wij over tot stemming. Ik nodig de leden uit om hun stem uit te brengen over het gewijzigde besluit. De stemming is geopend. (...) Alle 21 leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor hebben gestemd de fracties van de SGP-ChristenUnie, CDA en VVD; dat zijn 12 leden. Daar tegen de overige fracties en leden van de raad; dat zijn 9 leden. Daarmee is het besluit aangenomen. Aldus besloten.

Dan gaan wij over tot stemming over de ene motie die nog voorligt. Heeft één van de leden nog behoefte om een stemverklaring vooraf af te geven? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming over de motie onder M11.1., de motie over het zwembad met buitenbad voor inwoners van Hardinxveld-Giessendam en Sliedrecht. De stemming is geopend. (...) Alle 21 leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor hebben gestemd de fracties van SGP-ChristenUnie, CDA en VVD. Daar tegen de fracties van PRO Sliedrecht, PvdA en Slydregt.NU. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

Daarmee zijn wij gekomen aan het einde van de beraadslaging en besluitvorming over dit onderwerp. Ik dank de leden van de raad voor de wijze waarop zij dit debat hebben gevoerd en dat dat ook nog op een redelijk tijdstip, maar daar verschillen de meningen



misschien over, is geëindigd. In ieder geval dank dat we deze besluitvorming zo konden realiseren met elkaar.

## **12. SLUITING**

De **voorzitter** Ik dank alle aanwezigen voor hun belangstelling. Ik dank ook onze medewerkers voor onze ondersteuning en de medewerkers van De Lockhorst voor de faciliteiten die we daarvoor hebben gekregen en de anderen die hebben gezorgd voor de techniek. Ik sluit de vergadering en ik wens u allen wel thuis.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 28 mei 2024.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries